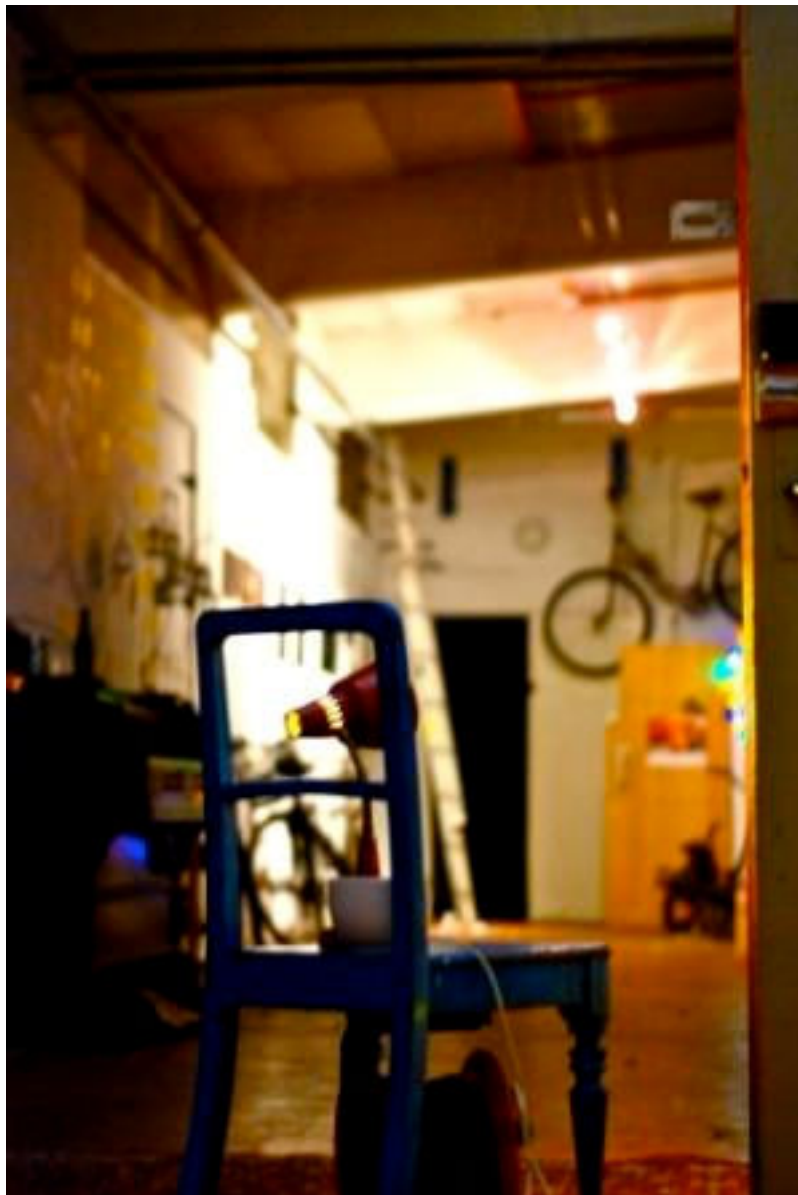


UNDERSØGELSE AF FRIVILLIGE SOCIALE FORENINGER



**Frivilligrådet
Juni 2010**

Copyright © Frivilligrådet 2010

Udarbejdet af

**Frivilligrådet
Udviklingskonsulent Sofie Billekop
sb@frivilligraadet.dk**

INDHOLDSFORTEGNELSE

RESUMÉ	4
BAGGRUND	6
Undersøgelsens formål.....	6
Fakta om undersøgelsen.....	6
Sikkerheden af resultaterne.....	8
RESULTATER	9
Interessen for at være frivillig	9
Foreningernes oplevelse af udviklingen i henvendelser.....	9
Frivillige på venteliste.....	10
Foreninger, der må undlade at gennemføre planlagte aktiviteter.....	11
Opsummering	14
Særlige karakteristika ved de frivillige	15
Opsummering	17
Særlig interesse for bestemte opgaver	18
Opsummering	22
Rekruttering af frivillige	23
Foreningernes rekruttering af bestemte grupper af frivillige.....	23
Forskellige former for rekrutteringstiltag.....	24
Opsummering	26
Dataindsamling om de frivillige	27
Indsamlingen af oplysninger om de frivillige.....	27
Hvem, hvordan og om hvad, der indsamles data.....	30
Årsager til at indsamle oplysninger om frivillige – og til ikke at gøre det.....	31
Opsummering	33
BILAG	34
Bilag 1. Baggrundsdata	34
Bilag 2. Liste over deltagende foreninger	36
Bilag 3. Spørgeskema til foreningerne	37
OM FRIVILLIGRÅDET	47

RESUMÉ

Denne undersøgelse er foretaget blandt 34 større frivillige sociale foreninger. Den har til formål at afdække særlige forhold omkring frivilligsituationen i disse foreninger.

Interessen for at være frivillig

Generelt har foreningerne oplevet en stigende interesse for at være frivillig. 34 % af foreningerne har gennem de seneste 3 år oplevet et stigende antal henvendelser fra interesserede frivillige. Det er især foreninger med mange unge frivillige under 30 år, der oplever denne stigning. Her har 60 % af foreningerne fået flere henvendelser. Ligeledes er antallet af foreninger, der har frivillige på venteliste, steget fra 7 % sidste år til 12 % i år.

Dog må foreningerne stadig stoppe aktiviteter, der ellers var planlagt, som følge af at mangle frivillige. 33 % af foreningerne har undladt at igangsætte planlagte aktiviteter. Dette gælder især de foreninger, der har fået færre henvendelser, men også foreninger, der har fået flere henvendelser, kan mangle frivillige til deres aktiviteter.

Særlige karakteristika ved de frivillige

Hovedparten af de frivillige er mellem 30 og 65 år, kvinder og i arbejde. I de foreninger, hvor der er pensionister, udgør disse en større del af frivilligruppen, end frivillige i arbejde gør, hvor de er. Kun sjældent er de frivillige nuværende eller tidligere brugere eller pårørende. Ligeledes er det kun få foreninger, der har frivillige fra en virksomhed, der arbejder frivilligt i arbejdstiden.

Foreningerne har generelt oplevet, at der kommer flere frivillige i alderen 30-65 år, som også udgør den største gruppe frivillige. Dog er der også flere henvendelser fra unge under 30 år.

Særlig interesse for bestemte opgaver

Særligt foreningernes kerneydelser, såsom vagttjenester og butiksaktivitet, er populære opgaver. Dertil kommer opgaver af kortere varighed. Det er især i foreninger med mange over 65 år, at der er interesse for denne type opgave.

Frivilligt administrativt eller sekretariatsarbejde og udvalgs- eller bestyrelsesarbejde ligger blandt de mindst populære opgaver. Især i foreninger med mange under 30 år ønsker de frivillige ikke at lave administrativt eller sekretariatsarbejde.

Rekruttering af frivillige

Godt halvdelen af foreningerne benytter særlige rekrutteringsmetoder for at nå bestemte grupper. Det er især de store foreninger og foreninger med mange under 30 år, der gør brug af dette.

Der er forskel på, hvordan hhv. store og små foreninger og "unge" og "ældre" foreninger rekrutterer efter særlige grupper. Hvor store og mellemstore foreninger udarbejder PR-materiale, benytter de små foreninger sig af at gøre opmærksom på kompetenceudviklingen via det frivillige arbejde. Ligeledes er der flest foreninger med mange frivillige fra de øverste aldersgrupper, der udarbejder PR-materiale, hvor foreninger med mange under 30 år især gør opmærksom på muligheden for kompetenceudvikling.

Dataindsamling om de frivillige

57 % af foreningerne har ikke indsamlet oplysninger om deres frivillige inden for de seneste 3 år. 21 % indsamler tilbagevendende data om de frivillige, og 8 % har gjort det enkeltstående gange.

Det er især de store foreninger og foreninger med mange under 30 år, der gør brug af dataindsamling. Dog er foreninger med flest mellem 30 og 65 år mere systematiske i deres dataindsamling.

73 % af foreninger, der indsamler data, mener at få større overblik over foreningernes ressourcer ved at indsamle data om de frivillige. Den hyppigste begrundelse for ikke at indsamle data om de frivillige er, at der ikke er behov for det (31 %).

BAGGRUND

Undersøgelsens formål

Denne undersøgelse er foretaget blandt 34 større frivillige sociale foreninger. Et udpluk af disse foreningers lokalafdelinger har besvaret det fremsendte spørgeskema. I alt 295 lokalafdelinger har deltaget i undersøgelsen.

Undersøgelsen har overordnet til formål at opnå kendskab til foreningernes oplevelse af interessen for at være frivillig. Her fokuseres især på fem forhold:

- Foreningernes oplevelse af udviklingen i henvendelser
- De frivilliges karakteristika
- Særlig interesse for bestemte opgaver
- Rekruttering rettet mod særlige typer frivillige
- Dataindsamling om de frivillige

Undersøgelsen skal give et billede af, hvordan foreningerne oplever frivilligsituationen netop nu, og dertil i hvilken retning tendenserne går.

Fakta om undersøgelsen

I alt har 51 foreninger modtaget en invitation til at være med i undersøgelsen. Heraf sagde 5 på forhånd nej til deltagelse, enten ud fra ressourcemæssige årsager eller fordi de ikke passede i undersøgelsens målgruppe. Derudover har 12 foreninger ikke besvaret det fremsendte spørgeskema.

Undersøgelsen er udviklet af Frivilligrådet, men i udarbejdelsen af spørgeskemaet er der sparret med en lille følgegruppe med repræsentanter fra nogle af de største frivillige foreninger. Af denne gruppe blev vi rådet til at udsende spørgeskemaet til foreningernes lokalafdelinger i stedet de centrale hovedkontorer for på den måde at opnå mere præcise oplysninger. Derudover har hovedkontorer, der har frivillige tilknyttet, også fået mulighed for at besvare spørgeskemaet om de frivillige, der er tilknyttet hovedkontoret. Enkelte foreninger har ingen lokalafdelinger, og i de tilfælde har hovedkontoret forholdt sig til samtlige af foreningens frivillige. I få tilfælde har hovedkontorerne svaret på vegne af alle lokalafdelinger.

Det er foreningernes hovedkontorer selv, der har udvalgt lokalafdelingerne. Der er principielt udvalgt ca. en fjerdedel af foreningens samlede antal lokalafdelinger ud fra tre kriterier:

- Geografisk spredning
- Typen af frivillig indsats
- Antallet af frivillige

Størrelsen på den reelle andel, der er blevet udvalgt, har dog vekslet. Dertil kommer, at nogle personer, der har fået tilsendt skemaet, har videresendt det til andre lokalafdelinger. Dette gør det svært at sige med sikkerhed, hvor mange personer der reelt har modtaget spørgeskemaet.

Tabel 1 viser foreningernes deltagelse, samt hvordan deltagelsen fordeler sig på lokalafdelinger og hovedkontorer og på foreninger og personer, der har modtaget skemaet. Her er noteret de lokalafdelinger, vi har sendt skemaet til.

Foreningernes deltagelse

Antal foreninger med mulighed for deltagelse:	
Foreninger, der har fået mulighed for deltagelse	51
Foreninger, der på forhånd har sagt nej til deltagelse	5
Foreninger, der har deltaget	34
Foreninger, der har fået tilsendt spørgeskemaet men ikke har deltaget	12
Svarprocent (foreninger)	67 %
Antal foreninger med deltagelse fra hhv. lokalafdelinger og hovedkontorer:	
Foreninger med både lokalafdelinger og hovedkontorer	16
Foreninger kun med lokalafdelinger	14
Foreninger kun med hovedkontor	4
Foreninger med lokalafdelinger i alt	30
Foreninger med hovedkontorer i alt	20
Antal spørgeskemaer til hhv. lokalafdelinger og hovedkontorer:	
Udsendelser i alt	424
Besvarelser fra lokalafdelinger	275
Besvarelser fra hovedkontorer	18
Særlige besvarelser*	2
Besvarelser i alt	295
Svarprocent (personer)	70 %

Tabel 1. Foreningernes deltagelse samt fordelingen på lokalafdelinger og hovedkontorer. *Særlige besvarelser henviser til to foreninger, hvor hovedkontorerne svarede på vegne af samtlige lokalafdelinger.

I undersøgelsen vil lokalafdelinger og hovedkontorer blive omtalt under ét som 'foreninger'. Dette gøres af hensyn til læsevenligheden, og da der ikke bliver skelnet mellem frivillige fra lokalafdelinger og hovedkontorer i resultaterne.

Ikke alle foreninger har svaret på alle spørgsmål, hvorfor antallet af besvarelser varierer fra spørgsmål til spørgsmål. Under figurerne står der hvor mange besvarelser, der har været til det specifikke spørgsmål.

Oftest er spørgsmålene renses for 'Ved ikke'-besvarelser, da dette fremstiller resultaterne tydeligere. Hvor det er vurderet at være relevant for resultatet, er 'Ved ikke'-besvarelser medtaget. Antallet af besvarelser under figurerne viser det antal besvarelser, der medregnes i tallene, og vil altså oftest ikke inkludere 'Ved ikke'-besvarelserne.

Der er vedlagt flere bilag til undersøgelsen. I bilagene findes en oversigt over

- foreningernes fordeling på størrelse,
- foreningernes fordeling på aldersgrupper,
- foreningernes geografiske fordeling,
- de opgaver, der tilbydes i foreningerne.

Derudover sammenholder vi foreningernes aldersfordeling og størrelsesfordeling. Det viser sig, at der ikke er påfaldende sammenhæng mellem hvilke alder, de frivillige typisk har, og foreningens størrelse.

Vedlagt er også det anvendte spørgeskema.

Sikkerheden af resultaterne

Undersøgelsen er foretaget ud fra et langt spørgeskema (bilag 2), hvor foreningerne skulle give mange detaljerede oplysninger om deres forening. Især i forhold til sammensætningen af frivillige har en del foreninger anført at være i tvivl om nøjagtigheden af de tal, de har oplyst. Dette betyder en vis usikkerhed i forhold til særligt disse resultater, hvilket vi gør opmærksom på i præsentationen af dem. Ligeledes er nogle spørgsmål blevet forstået forskelligt af foreningerne. Dette handler fx om spørgsmål om interessen for bestemte opgaver. Vi har korrigeret for fx foreninger, der har svaret, at der har været stigende interesse for opgaver, der slet ikke tilbydes i foreningen, og undladt at fremlægge resultater, hvor der har været for stor tvivl om besvarelsen af spørgsmålet blandt foreningerne.

RESULTATER

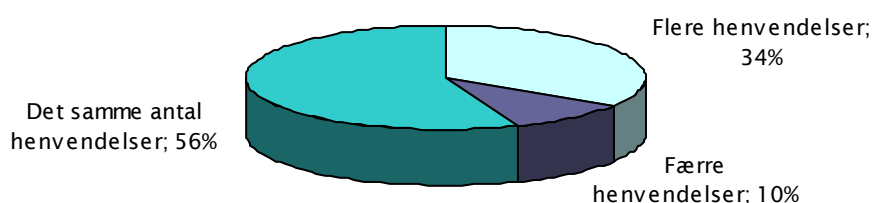
Interessen for at være frivillig

Foreningernes oplevelse af udviklingen i henvendelser

Vi har spurgt foreningerne, hvordan de oplever antallet af henvendelser fra folk, der gerne vil være frivillige. For at se om antallet af henvendelser er stigende eller faldende, har vi spurgt til udviklingen over de seneste tre år. Når vi på den måde kan pege på en tendens i udviklingen, kan vi samtidig forestille os, hvordan udviklingen vil være fremover. Dette er naturligvis blot en pejling.

Godt en tredjedel af foreningerne oplever, at der har været et stigende antal, der har henvendt sig om at blive frivillig (figur 1). Kun 10 % oplever, at der er kommet færre henvendelser. Hovedparten af foreningerne oplever, at de har haft det samme antal henvendelser.

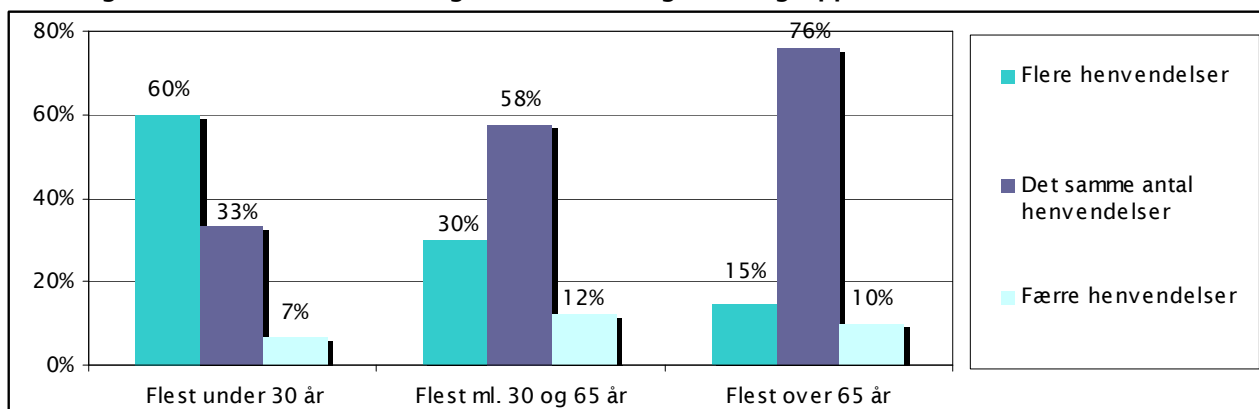
Udvikling i henvendelser fra potentielle frivillige over seneste 3 år



Figur 1. Spørgsmål: "Hvordan har den generelle udvikling været i henvendelser om at blive frivillig i løbet af de seneste 3 år?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (295 besvarelser)

En del af de frivillige foreninger oplever altså i disse år en stigende interesse for at blive frivillig. I figur 2 ser vi på, om det især er foreninger med særlige aldersgrupper, der oplever denne interesse. Figuren viser, at det især er foreninger med mange unge frivillige, der får flere henvendelser fra nye potentielle frivillige.

Udviklingen i henvendelser i foreninger med forskellige aldersgrupper



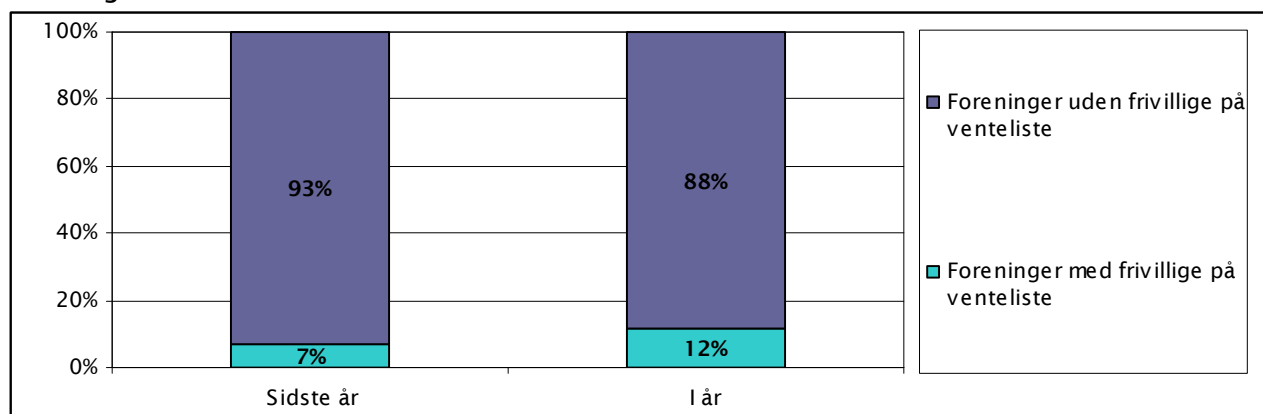
Figur 2. Udvikling i henvendelser i de foreninger fordelt på alder. Spørgsmål: "Hvordan har den generelle udvikling været i henvendelser om at blive frivillig i løbet af de seneste 3 år?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (194 besvarelser)

Vi ser, at hele 60 % af foreningerne, hvor hovedparten af de frivillige består af personer under 30 år, har fået flere henvendelser gennem de seneste 3 år. Heroverfor har kun 15 % af foreningerne med flest frivillige over 65 år oplevet denne udvikling. Generelt viser tallene, at henvendelserne bliver færre, jo ældre foreningens frivillige er.

Frivillige på venteliste

Ved at spørge til udviklingen i foreningernes venteliste får vi et fingerpeg om, hvordan henvendelserne fra potentielle frivillige passer til foreningernes behov for nye frivillige. Figur 3 viser udviklingen i hvor mange foreninger, der har frivillige på venteliste.

Udviklingen i venteliste fra sidste år til i år



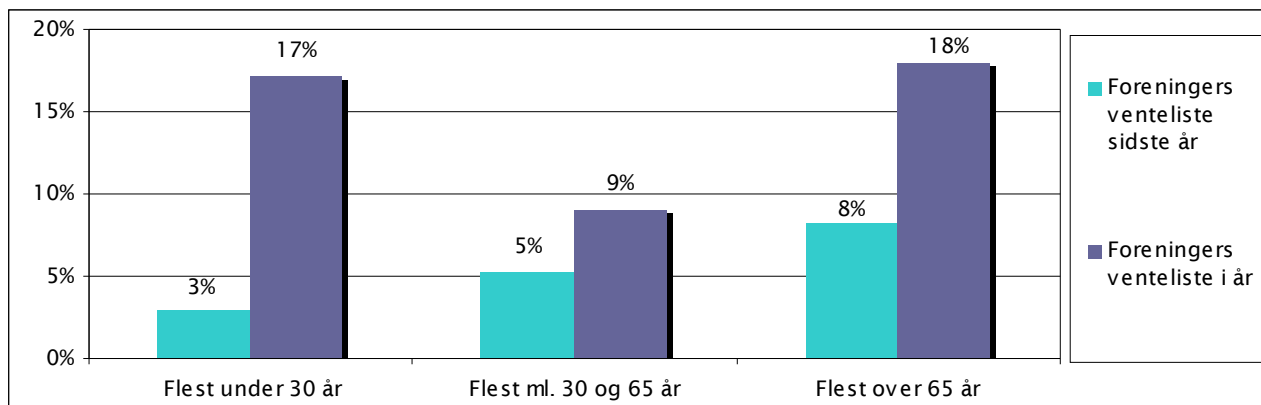
Figur 3. Spørgsmål: "Har I frivillige på venteliste?" og "Havde I frivillige på venteliste sidste år ved samme tid?" B svarelsen 'Ved ikke' er fraregnet.

Vi ser her, at kun 12 % af foreningerne har frivillige på venteliste. Dette kan altså tyde på, at mange foreninger har behov eller mulighed for at tage imod dem, der henvender sig om at blive frivillig, og at få har så mange frivillige, at der ikke er plads til flere.

Figuren viser samtidig, at der er et stigende antal foreninger, der har frivillige på venteliste i år i forhold til sidste år. Hvor 7 % havde frivillige på venteliste sidste år, er dette steget med 5 procentpoint i år til 12 % af foreningerne. Dette nærmer sig altså en fordobling.

Ser vi nærmere på, hvem der især har oplevet fremgang i ventelisten, ser vi igen, at især foreninger med mange unge frivillige har oplevet en stor udvikling (figur 4).

Udviklingen i venteliste fra sidste år til i år fordelt på foreninger med forskellige aldersgrupper

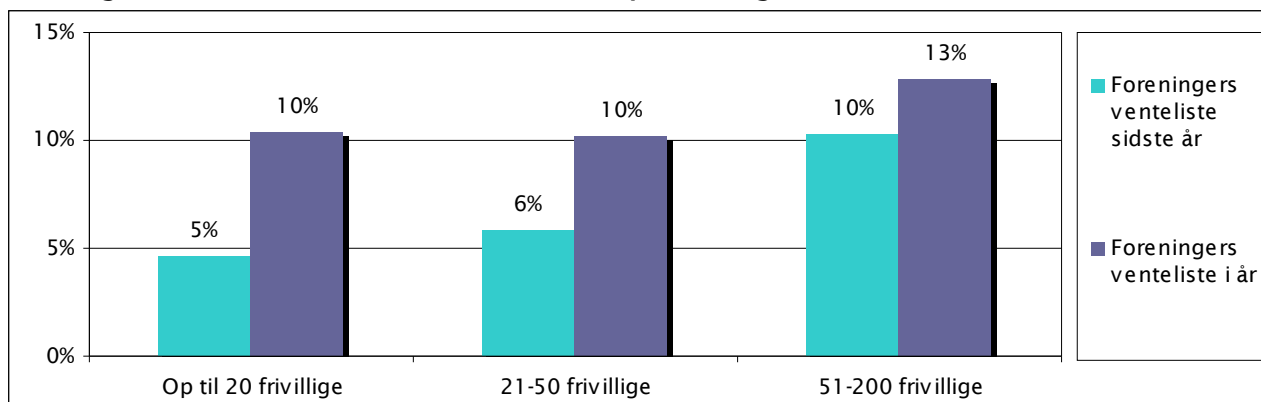


Figur 4. Spørgsmål som figur 3.

Figuren viser, at både i år og sidste år havde foreninger med mange frivillige over 65 år flest frivillige på venteliste. Dog har foreninger med mange under 30 år haft den største udvikling fra sidste år til i år. Fra at kun 3 % af foreningerne havde frivillige på venteliste sidste år, har hele 17 % det i år. Dette betyder, at antallet på venteliste er mere end femdoblet.

Dog skal man heller ikke glemme, at nogle foreninger slet ikke bruger ventelister. Det kan være naturligt at antage, at det især er de større foreninger, der benytter en venteliste. Figur 5 viser da også, at det især er de store foreninger, der har frivillige på venteliste.

Udviklingen i venteliste fra sidste år til i år fordelt på foreningernes størrelse



Figur 5. Spørgsmål som figur 3.

13 % af de store foreninger har frivillige på venteliste, hvor 10 % af både de små og mellemstore foreninger har frivillige på venteliste. Selvom flest store foreninger har folk på venteliste, er det især de små foreninger, der har oplevet stor udvikling i ventelisten fra sidste år til i år. Her er antallet af foreninger med venteliste fordoblet på det sidste år. Dette *kan* være et udtryk for, at selv foreninger med få frivillige begynder at få flere henvendelser end nødvendigt.

Foreninger, der må undlade at gennemføre planlagte aktiviteter

Vi har ligeledes spurgt foreningerne, om de har måttet lade være med at sætte aktiviteter i gang, fordi de har manglet frivillige til det. Også her får vi en pejling på, om foreningerne har det antal frivillige, de reelt har brug for, eller om de mangler frivillige.

Figur 6 viser, hvor mange foreninger der har undladt aktiviteter som følge af mangel på frivillige.

Andel af foreningerne, der har undladt at igangsætte aktiviteter pga. frivilligmangel



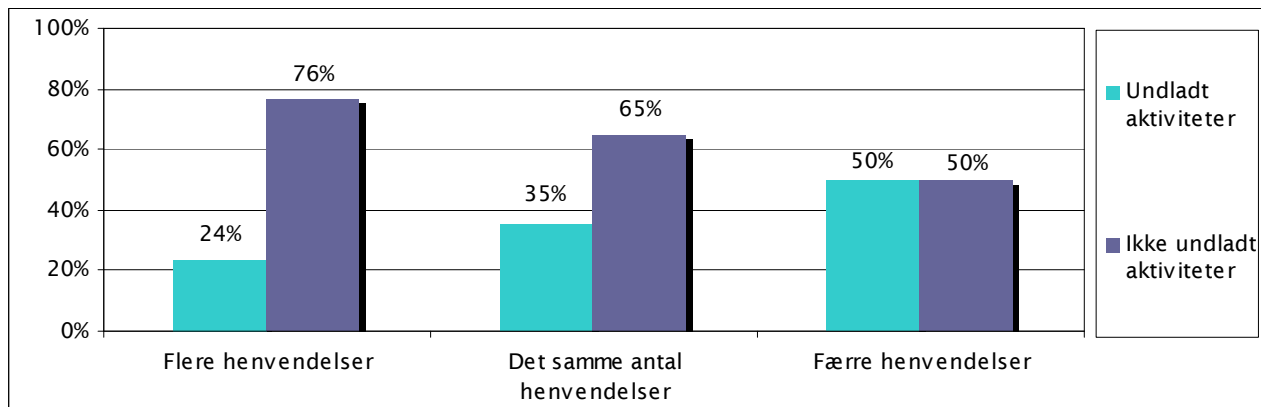
Figur 6. Spørgsmål: "Har I inden for det seneste år undladt at igangsætte aktiviteter, fordi I manglede frivillige?"
 Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (280 besvarelser)

To tredjedele af foreningerne svarer, at de *ikke* har undladt at lave aktiviteter, fordi de manglede frivillige. En tredjedel af foreningerne svarer, at de *har* undladt at igangsætte aktiviteter. På trods af at en tredjedel af foreningerne har oplevet at få flere henvendelser fra interesserede frivillige gennem de seneste 3 år, har en tredjedel også oplevet, at der ikke var frivillige nok til en bestemt aktivitet gennem det sidste år.

Det kan være svært at vurdere, hvorvidt en tredjedel af foreningerne er mange eller få. Umiddelbart virker en tredjedel som et stort antal foreninger, der ikke kan få de frivillige til at række til de aktiviteter, foreningerne gerne vil sætte i gang. Omvendt er frivillige foreninger ofte præget af udskiftninger af frivillige samt af de frivillige, der findes på det pågældende tidspunkt, og deres interesser og kompetencer. Dette betyder i nogle tilfælde, at opgaver, der egentlig var planlagt, alligevel ikke kan gennemføres.

Hvis vi ser nærmere på, hvilke foreninger der har undladt aktiviteter, kan vi se, at det primært er foreninger, der har fået færre henvendelser, som ikke har frivillige nok til aktiviteterne (figur 7).

Undladelse af aktiviteter i foreninger med hhv. flere, færre og det samme antal henvendelser



Figur 7. Spørgsmål: "Har I inden for det seneste år undladt at igangsætte aktiviteter, fordi I manglede frivillige?" og "Hvordan har den generelle udvikling været i henvendelser om at blive frivillig i løbet af de seneste 3 år?"

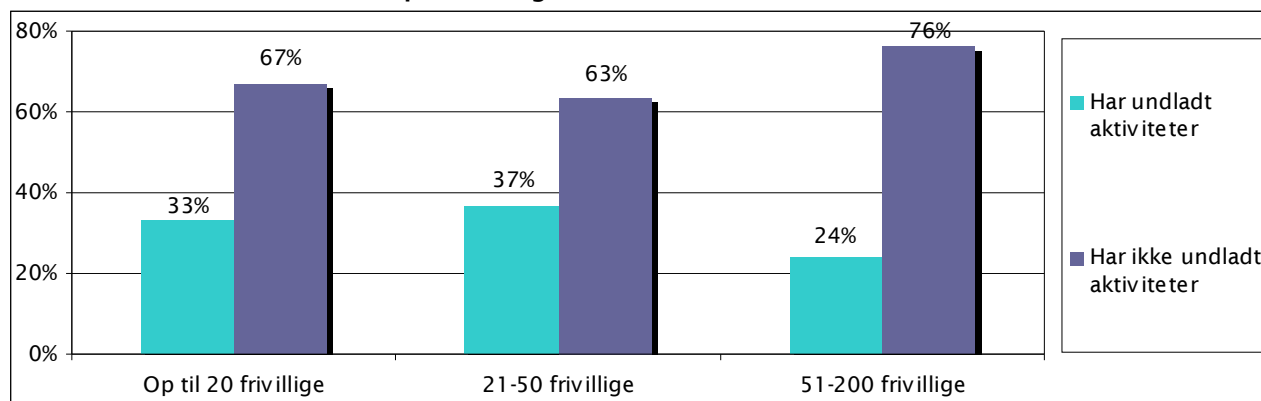
Blandt de foreninger, der har oplevet en lavere interesse for at blive frivillig, har halvdelen samtidig oplevet at måtte undlade at sætte aktiviteter i gang. Kun en fjerdedel af de foreninger, der har oplevet større interesse fra frivillige, har måttet undlade aktiviteter.

Hvis alle foreninger i lige høj grad undlod aktiviteter, kunne dette tyde på, at foreningerne altid vil have udfordringer med at gennemføre planlagte aktiviteter – uanset den egentlige tilgang af frivillige. Ikke overraskende tyder sammenhængen mellem interessen for at være frivillig og undladte aktiviteter imidlertid på,

at et øget antal frivillige forstærker muligheden for at gennemføre aktiviteter. Omvendt kan man mene, at en fjerdedel, der undlader aktiviteter trods en øget tilgang af frivillige, er relativt mange. Umiddelbart kan dette være udtryk for, at der stadig mangler frivillige i foreningerne – eller at de havde regnet med at have flere, end det er tilfældet. Imidlertid kan det igen også være udtryk for, at frivillige foreninger altid vil skulle tilpasse opgaver og aktiviteter til de frivillige, der aktuelt er tilknyttet stedet, uden at dette betyder en decideret mangel på frivillige.

Figur 8 viser, hvor mange hhv. store og små foreninger, der har undladt at igangsætte aktiviteter.

Undladelse af aktiviteter fordelt på foreningernes størrelse

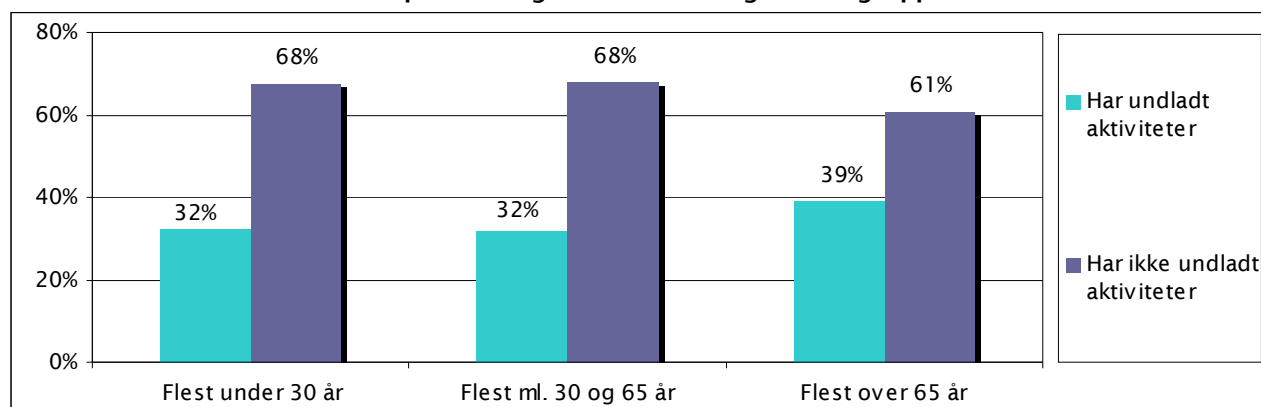


Figur 8. Spørgsmål som figur 7.

Det er primært de små og mellemstore foreninger, der må undlade aktiviteter. I de større foreninger svarer hele 76 %, at de *ikke* har undladt aktiviteter. Dette tal ligger på hhv. 67 % for de mindste foreninger og 63 % for de mellemstore. Igen tyder det altså på, at antallet af frivillige spiller ind på fleksibiliteten i forhold til at gennemføre planlagte aktiviteter.

Figur 9 viser, hvor mange foreninger med forskellige aldersgrupper der har undladt aktiviteter som følge af mangel på frivillige.

Undladelse af aktiviteter fordelt på foreninger med forskellige aldersgrupper



Figur 9. Spørgsmål som figur 7.

Vi ser her, at det primært er foreninger med mange frivillige over 65 år, der har undladt at igangsætte aktiviteter. Dette stemmer med, at især de ”yngre” foreninger har fået flere henvendelser fra interesserede frivillige.

Opsummering

- 34 % af foreningerne har gennem de seneste 3 år oplevet et stigende antal henvendelser fra interesserede frivillige.
- 60 % af foreningerne med flest frivillige under 30 år har fået flere henvendelser
- Antallet af foreninger, der har frivillige på venteliste, er steget fra 7 % sidste år til 12 % i år.
- 33 % af foreningerne har undladt at igangsætte aktiviteter, der ellers var planlagt som følge af at mangle frivillige. 50 % af foreningerne, der har fået færre henvendelser, oplever dette – og 25 % af foreningerne, der har fået flere henvendelser, oplever dette.

Særlige karakteristika ved de frivillige

Vi har bedt foreningerne skrive, hvor mange frivillige der findes inden for hver gruppe af særlige karakteristika. I følgende tabel viser vi, hvor mange af foreningerne der har frivillige med de forskellige karakteristika. Ligeledes viser tabellen, hvor mange af de frivillige i en forening der besidder pågældende karakteristika i gennemsnit. Fx er der altså i gennemsnit 36 % af foreningernes frivillige, der er under 30 år, i de foreninger, der har frivillige i denne aldersgruppe.

Tallene bærer præg af, at ikke alle karakteristika er blevet krydset af. Nogle foreninger har ikke svaret på samtlige karakteristika. Derfor er kategorierne sat op i klynger, hvorved man kan sammenligne sammenhørende kategorier, som fx mænd og kvinder. Tallene skal altså ikke tages helt for pålydende men mere ses som en pejling af, hvem i hver "kategoriklynge" der er flest af.

Karakteristika ved de frivillige (gennemsnitlig procentsats af samtlige frivillige i en forening)

	Gennemsnitlig % frivillige af det samlede antal frivillige i en forening	Antal foreninger, der har denne gruppe frivillige
Aldersfordeling		
Under 30 år	36 %	44 %
Mellem 30 og 65 år	62 %	90 %
Over 65 år	37 %	71 %
Køn		
Kvinde	72 %	96 %
Mand	36 %	82 %
Tilknytning til arbejdsmarkedet		
I arbejde	41 %	73 %
Ledig	15 %	26 %
Under uddannelse	32 %	32 %
Modtager efterløn	21 %	41 %
Modtager pension	52 %	66 %
Etnisk baggrund		
Etnisk minoritetsbaggrund	14 %	24 %
Etnisk dansk baggrund	90 %	58 %
Kompetencer ift. det frivillige arbejde		
Med særlige kompetencer inden for området	47 %	59 %
Uden særlige kompetencer inden for området	71 %	58 %
Indgangen til det frivillige arbejde		
Tidligere/nuværende bruger	38 %	20 %
Tidligere/nuværende pårørende	40 %	18 %
Laver efter aftale med arbejdsplads frivilligt arbejde i arbejdstiden	18 %	6 %
Praktikant	14 %	9 %

Tabel 2. Spørgsmål: "Hvor mange frivillige har lokalafdelingen i hver af følgende kategorier? Skriv et tal i feltet." (283 besvarelser). Først er fundet en procentsats ud af hver forenings samlede antal frivillige, hvorefter der er beregnet et gennemsnit af alle foreningernes procentsatser.

90 % af foreningerne har frivillige mellem 30 og 65 år. Derudover har 71 % af foreningerne frivillige over 65 år, og 44 % har frivillige under 30 år. For de foreninger, der har frivillige i alderen 30-65 år, fylder de gennemsnitligt 62 % af det samlede antal frivillige. De frivillige over 65 år udgør 37 % af frivilligruppen, og de frivillige under 30 år udgør 36 %. Det er altså mest normalt at have en frivilligruppe mellem 30 og 65 år.

Næsten alle foreningerne har kvindelige frivillige. Mange har dog også mandlige frivillige. Imidlertid udgør mændene gennemsnitligt kun 36 % af frivilligruppen, hvor kvinderne udgør 72 % af frivilligruppen.

Det er noget mere almindeligt at have frivillige, der er i arbejde, end ledige frivillige. Hvor 73 % af foreningerne har frivillige, som er i arbejde, har 26 % af foreningerne frivillige, der er ledige. 66 % af foreningerne har pensionister som frivillige, 41 % har frivillige på efterløn, og 32 % har frivillige, der er under uddannelse. Selvom de frivillige pensionister optræder i færre foreninger end frivillige i arbejde, udgør de gennemsnitligt en større del af frivilligruppen i de foreninger, hvor de er. Hvor pensionister udgør 52 % af frivilligruppen, udgøres 41 % af frivillige i arbejde.

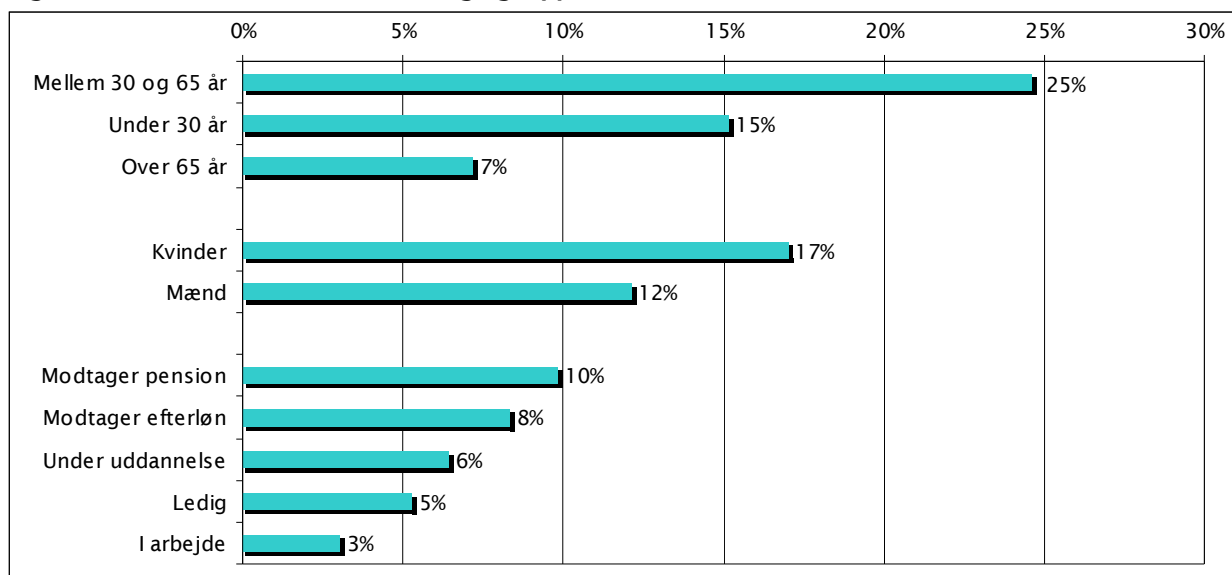
Det er mere almindeligt at have etnisk dansk baggrund end etnisk minoritetsbaggrund i de frivillige foreninger. Hvor 58 % af foreningerne har svaret, at de har frivillige med etnisk dansk baggrund, har 24 % svaret, at de har frivillige med anden etnisk baggrund. De frivillige med minoritetsbaggrund udgør 14 % af de pågældende frivilligrupper modsat de frivillige med dansk baggrund, som udgør 90 %. Dette er en "kategoriklynge", hvor man må antage, at der findes en vis usikkerhed ved tallene, da det er svært at forestille sig, at kun 58 % af foreningerne har frivillige med dansk baggrund. Det er sandsynligt, at nogle foreninger kun har opgivet antallet af frivillige med anden etnisk baggrund og ikke dem med dansk baggrund.

Foreningerne har ca. lige ofte frivillige med særlige kompetencer inden for foreningens arbejdsområde (59 %) som frivillige uden særlige kompetencer (58 %). Dog udgør de frivillige uden særlige kompetencer en større del af frivilligruppen, hvor de er, nemlig 71 % mod frivillige med særlige kompetencer, der udgør 47 % af frivilligruppen.

At en frivillig er eller har været enten bruger eller pårørende er ikke særlig almindeligt i forhold til andre karakteristika. Hhv. 20 % og 18 % af foreningerne gør brug af sådanne frivillige. I de foreninger, hvor de er, udgør de til gengæld hhv. 38 % og 40 % af frivilligrupperne. Heroverfor finder man frivillige, der arbejder frivilligt i arbejdstiden (corporate volunteering) i 6 % af foreningerne, hvor de udgør 18 % af frivilligruppen. Praktikanter har foreningerne i 9 % af tilfældene. Disse udgør 14 % af det samlede antal frivillige.

Vi har tidligere set, at en tredjedel af foreningerne har oplevet et stigende antal henvendelser om at blive frivillig. Vi har spurgt foreningerne, om det er særlige grupper, der er kommet flere henvendelser fra.

Stigende antal henvendelser fra særlige grupper



Figur 10. Spørgsmål: "Er der nogen grupper, der især er begyndt at komme flere henvendelser fra i løbet af de seneste 3 år (max 3 krydser)?" (264 besvarelser) Kun udvalgte svar vises i figuren.

Figur 10 viser, at 25 % af foreningerne især oplever, at der kommet flere frivillige mellem 30 og 65 år. Dette er således den gruppe frivillige, som flest foreninger noterer som værende stigende. Dette er ikke mærkeligt, da der i dag er flest frivillige i denne aldersgruppe. Ud af de to resterende aldersgrupper har flest foreninger flest frivillige over 65 år. Alligevel er der 15 % af foreningerne, der oplever et stigende antal henvendelser fra personer under 30 år, og kun 7 % fra personer over 65 år.

Figuren viser også, at 10 % af foreningerne har fået flere frivillige, som er pensionister, og 8 % har fået flere efterlønsmodtagere. Inden for denne "kategoriklynge" har der været færrest foreninger, der har fået flere frivillige, som er i arbejde. Selvom de fleste foreninger i dag har frivillige i arbejde, er der altså en tendens til, at denne gruppe ikke melder sig så meget som frivillige med andre karakteristika.

Opsummering

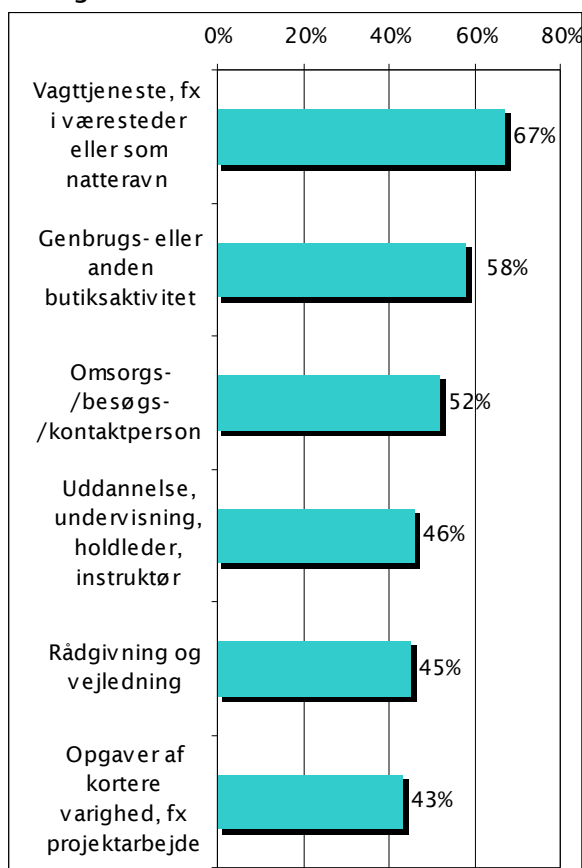
- Hovedparten af de frivillige er mellem 30 og 65 år, kvinder og i arbejde. Dog udgør pensionister en større del af frivilligruppen, hvor de er, end frivillige i arbejde.
- Kun sjældent er de frivillige nuværende eller tidligere brugere eller pårørende. Ligeledes er det kun få foreninger, der har frivillige, der arbejder frivilligt i arbejdstiden.
- Den største andel af foreningerne oplever at få flere henvendelser fra personer i aldersgruppen 30-65 år. Der er en større stigning i antallet af personer under 30 år, der henvender sig om at blive frivillig, end i antallet af personer over 65 år, på trods af at sidstnævnte gruppe i dag fylder mere i frivilligrupperne.

Særlig interesse for bestemte opgaver

Den frivillige verden byder på mange slags opgaver. Opgaverne afhænger af den frivillige forenings formål og metoder. Nogle opgaver går igen i de fleste foreninger, såsom korterevarende projektopgaver og bestyrelsesarbejde. Vi har spurgt foreningerne, hvilke opgaver man kan lave i deres forening og dernæst, hvilke af disse opgaver der er hhv. størst og mindst interesse for blandt de frivillige. Hvordan foreningerne fordele sig på de forskellige opgaver er vist i bilag 1.

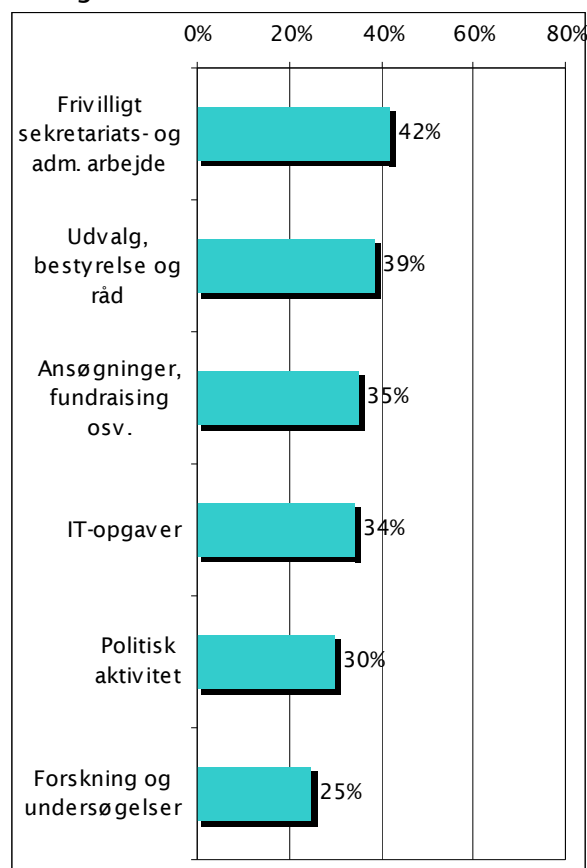
Figur 11 og figur 12 viser, hvilke opgaver foreningerne oftest vælger ud som opgaver med hhv. størst og mindst interesse blandt de frivillige.

Opgaver, der har *størst* interesse blandt de frivillige



Figur 11. Spørgsmål: "Hvilke opgaver, der tilbydes i lokalafdelingen, er der henholdsvis størst og mindst interesse for blandt de frivillige?" (242 besvarelser)

Opgaver, der har *mindst* interesse blandt de frivillige



Figur 12. Spørgsmål som figur 11. Tallene i begge figurer er korrigeret i forhold til antallet af foreninger, der tilbyder opgaven.

Ikke alle foreninger tilbyder de samme opgaver til deres frivillige. I spørgsmålet om interesse vil der derfor være en naturlig overvægt blandt de opgaver, der oftest kan laves i foreningerne. For at korrigere dette, er tallene i figurene udregnet i forhold til, hvor mange foreninger der faktisk tilbyder opgaven¹.

Øverst på listen over populære opgaver står vagttjenester. Butiksaktivitet, arbejde som kontaktperson mv., undervisning og rådgivning er også blandt de mest populære opgaver i foreningerne. Korterevarende opgaver er ligeledes med på listen.

Den mindst populære opgave er sekretariats- og administrativt arbejde. Derudover finder vi udvalgs- og bestyrelsesarbejde, fundraising, IT-opgaver, politiske opgaver og forskning.

I det følgende tema sætter vi fokus på to særlige typer af opgaver: De korterevarende projektopgaver og det administrative og bestyrelsesarbejdet.

¹ Fx er vagttjenester ikke blandt de opgaver, der arbejdes med i flest foreninger (bilag 1). Således kan antallet af foreninger, der oplever størst interesse for denne opgave, ikke være lige så højt som antallet, der arbejder med fx udvalgsarbejde, som er den "opgave", de fleste foreninger tilbyder. Når vagttjenester alligevel står øverst på popularitetslisten, er det relativt set ift., hvor udbredt opgaven er i foreningerne.

TEMA: Projektarbejde vs. det lange seje træk

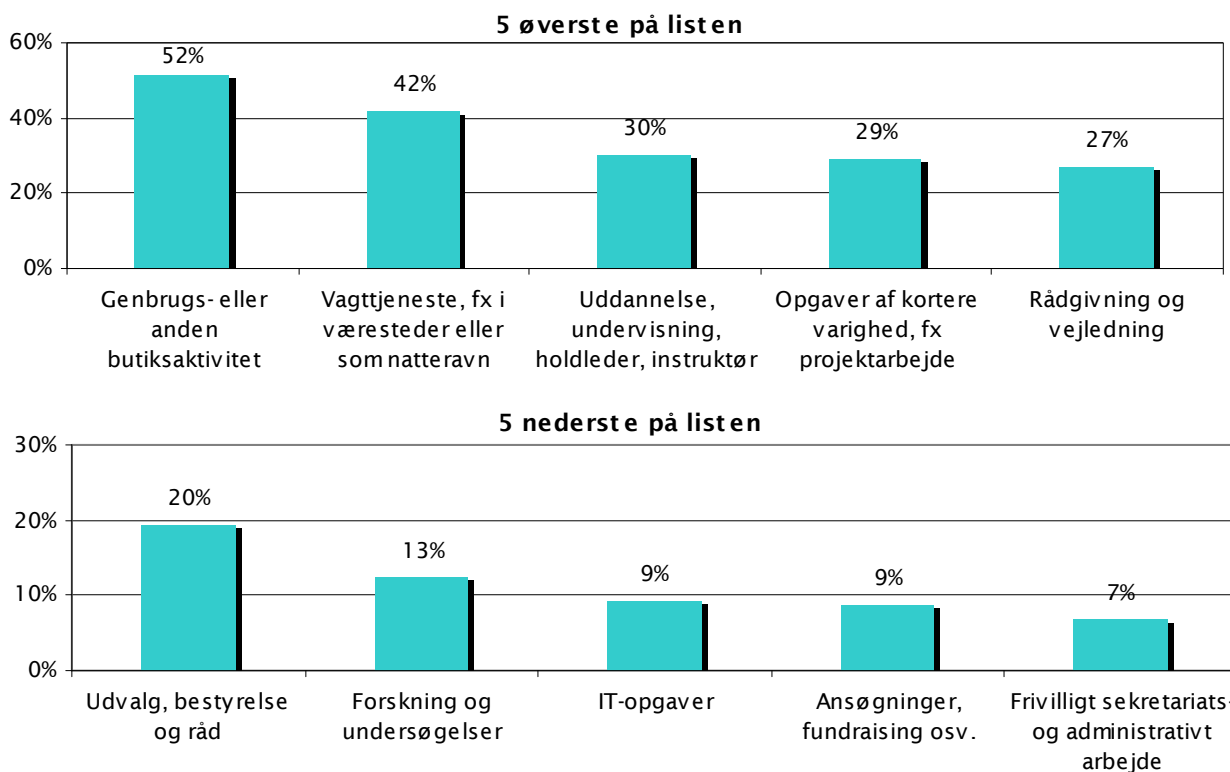
I en frivillig forening findes der ofte opgaver af mere og mindre langvarig karakter. Hvor bestyrelsesarbejde og arbejde af mere administrativ karakter hører til de opgaver, hvor man binder sig for nogen tid ad gangen, er projektopgaver ofte tidsbegrænsede og til tider mindre "bindende" i forhold til foreningen generelt. Vi har i dette tema undersøgt, hvordan foreningerne oplever interessen for hhv. de kortere opgaver og "det lange seje træk" – og om særlige aldersgrupper interesserer sig for særlige typer af opgaver. En tese kunne lyde, at færre frivillige i dag ønsker at "binde sig" for en længere periode til sit frivillige arbejde, hvormed projektopgaver bliver populære og bestyrelsesarbejde mindre populært.

Frivilligrådets undersøgelse bekræfter til dels dette billede. Figur 11 og Figur 12 viser, at både sekretariats- og administrativt arbejde samt udvalgs-, bestyrelses- og rådsarbejde optræder på listen over de mindst populære opgaver – og at opgaver af kortere varighed optræder på listen over de mest populære.

Figur 13 viser en liste over, hvilke opgaver foreningerne oplever, der har været stigende interesse for inden for de seneste tre år. Også på denne liste optræder korterevarende opgaver. 29 % af foreningerne har oplevet at have en stigende interesse for disse. Heroverfor mener 20 %, at udvalgsarbejde har stigende interesse, og kun 7 %, at frivilligt sekretariatsarbejde har stigende interesse. Dette bakker op om billedet af, at der er større interesse for projektarbejde end for administrativt og udvalgsarbejde. Imidlertid betyder det ikke, at interessen for de opgaver, der knytter sig til den daglige drift af foreningernes kernesag, er dalende. Projektarbejdet optræder i begge figurer relativt langt nede af listen, og mere populært end dette er altså opgaver, der er knyttet til foreningens generelle arbejde, såsom vagttjenester, butiksopgaver og undervisning.

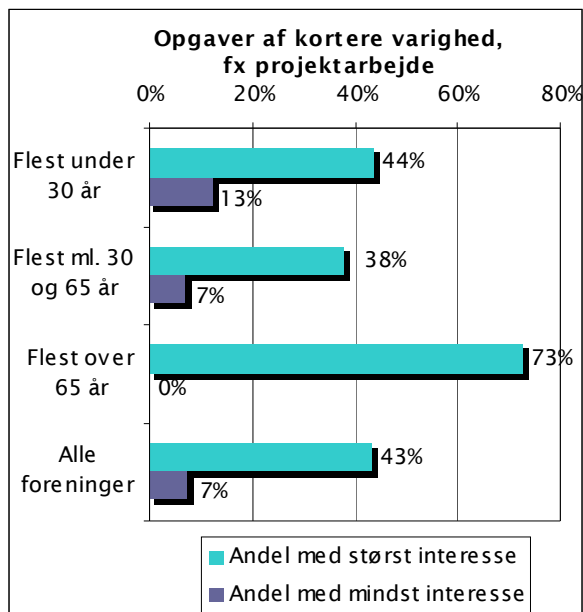
Fortsættes...

Opgaver med *stigende* interesse for i forhold til hvor ofte de tilbydes (5 øverste og 5 nederste)

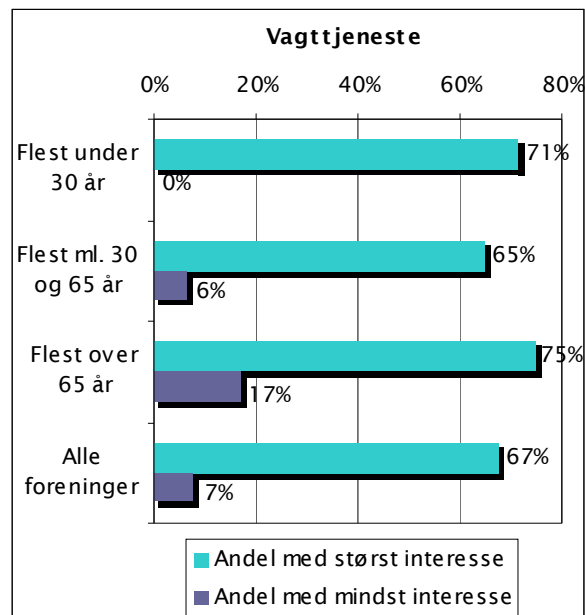


Figur 13. Spørgsmål: "Er der nogen opgaver, der især har været stigende interesse for i løbet af de seneste 3 år (max 3 krydser)?" (267 besvarelser). Korrigeret i forhold til antallet af foreninger, der tilbyder opgaven.

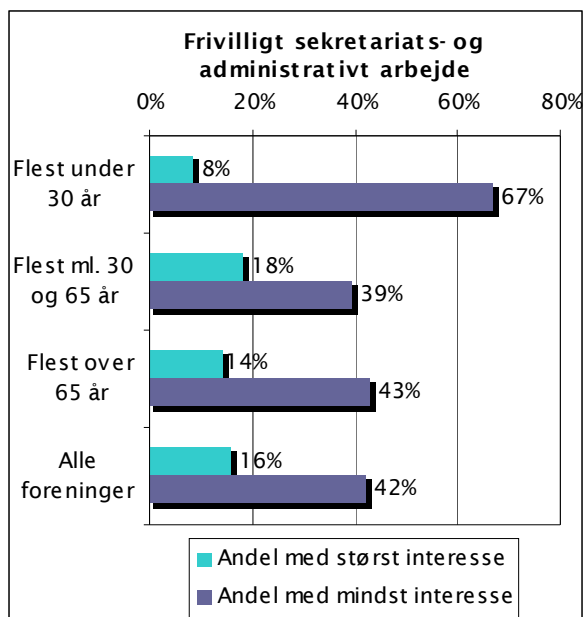
Opgaver med hhv. størst og mindst interesse fordelt på de foreninger med forskellige aldersgrupper



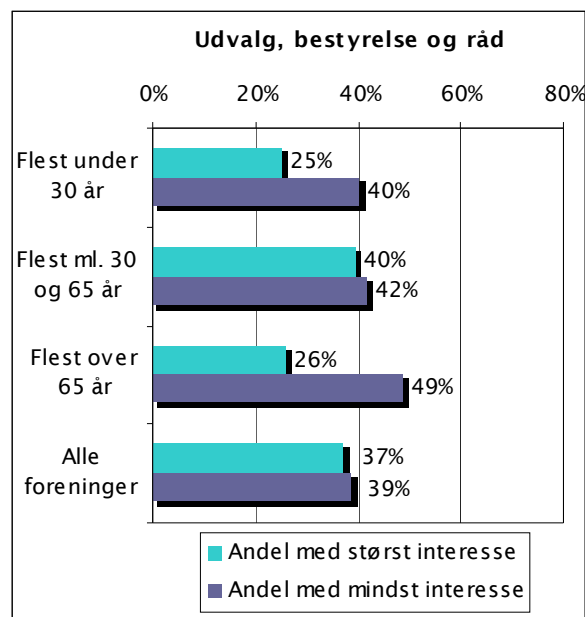
Antal foreninger, der tilbyder opgaven:
U. 30 år: 16 – 30-65 år: 58 – 0. 65 år: 11



Antal foreninger, der tilbyder opgaven:
U. 30 år: 7 – 30-65 år: 31 – 0. 65 år: 12



Antal foreninger, der tilbyder opgaven:
U. 30 år: 12 – 30-65 år: 61 – 0. 65 år: 21



Antal foreninger, der tilbyder opgaven:
U. 30 år: 20 – 30-65 år: 101 – 0. 65 år: 35

Figur 14. Interessen for 4 udvalgte typer opgaver vist ift. alder. Tallene er taget ud af en opgørelse af, hvor mange foreninger der angiver at have størst og mindst interesse for samtlige opgaver. De summerer derfor ikke til 100 %.

... fortsat

Endnu en tese går på, at det primært er de unge, der interesserer sig for projektarbejde, og at interessen for fx bestyrelsesarbejde til gengæld er lavest blandt denne gruppe. I figurerne vist under Figur 14 er fire udvalgte typer opgaver belyst i forhold til foreningernes primære aldersgruppe.

Figurerne viser hvor mange foreninger inden for forskellige aldersgrupperinger, der oplever hhv. størst og mindst interesse for pågældende opgave. Det relativt lille talmateriale betyder, at tallene skal tages som pejlinger mere end håndgribelige resultater. Der er under hver figur vist antallet af foreninger i absolutte tal, der arbejder med opgaven, som procentsatsen er målt op mod. Der er altså fx 44 % ud af 16 foreninger med flest frivillige under 30 år, som har tilkendegivet, at der er størst interesse for projektarbejde.

Vi ser af figurerne, at der er stor forskel på interessen for projektarbejdet. Det viser sig overraskende, at de "ældre foreninger" har større interesse end de unge for disse korterevarende opgaver. Hele 73 % af foreninger med flest frivillige over 65 år finder, at projektarbejdet har størst interesse i deres forening. Heroverfor er det kun 44 % blandt de "unge foreninger" med samme tilkendegivelse. Ligeledes svarer 13 % blandt de unge, at der er mindst interesse for projektarbejde, hvor ingen af de "ældre" svarer dette. Til sammenligning er interessen ikke nær så forskellig for vagttjenester mellem "unge" og "ældre" foreninger.

Ser vi nærmere på den modsatte type opgave, udvalgs- og sekretariatsarbejde, ses det, at især unge finder sekretariatsarbejde uinteressant. Hvor 67 % af de "unge" foreninger mener, der er mindst interesse for dette arbejde, er tallet 43 % i de "ældre" foreninger. Omvendt er der færre af de "unge" foreninger, der har mindst interesse for udvalgs- og bestyrelsesarbejde. Blandt de 30-65årige finder vi den største interesse. Her er der næsten lige mange frivillige, der interesserer sig for udvalgsarbejdet, som der er frivillige, der ikke gør.

Hvad vi ser her stemmer ikke overens med den udbredte opfattelse af, at det primært er unge, der ikke vil binde sig i længere tid og derfor foretrækker korterevarende opgaver. Unge er ifølge disse beregninger *ikke* den aldersgruppe, der er mest interesserede i denne type opgaver. Det er derimod de ældre. Dog kan de unges markante manglende interesse for sekretariatsarbejde tyde på, at opgaver af mere administrativ karakter ikke falder i de unges smag. Ligeledes er der, sammenlignet med andre typer opgaver, få unge, der interesserer sig for udvalgs- og bestyrelsesarbejde.

Opsummering

- Særligt foreningernes kerneydelser, såsom vagttjenester og butiksaktivitet, er populære opgaver. Dertil kommer opgaver af kortere varighed. Det er især foreninger med mange over 65 år, der har interesse for denne type opgave.
- Frivilligt administrativt eller sekretariatsarbejde og udvalgs- eller bestyrelsesarbejde ligger blandt de mindst populære opgaver. Især foreninger med mange under 30 år ønsker ikke at lave administrativt eller sekretariatsarbejde.

Rekruttering af frivillige

Vi har ønsket at få kendskab til, hvordan foreningerne rekrutterer efter nye frivillige, og i hvor høj grad foreningerne anvender deciderede rekrutteringsstrategier, hvis der er behov for særlige typer af frivillige. Særlige grupper af frivillige kan fx handle om frivillige i en særlig alder, eller frivillige, der besidder særlige kompetencer. Derudover vil vi se på, hvori rekrutteringstiltagene består.

Foreningernes rekruttering af bestemte grupper af frivillige

For at kende foreningernes målrettethed i forhold til rekruttering af nye frivillige har vi spurgt til, om de gør særlige tiltag for at tiltrække bestemte grupper af frivillige eller frivillige til bestemte opgaver. Figur 15 viser, hvor mange foreninger der har rekrutteret målrettet efter en særlig gruppe frivillige.

Andelen af foreninger, der har rekrutteret efter særlige frivillige

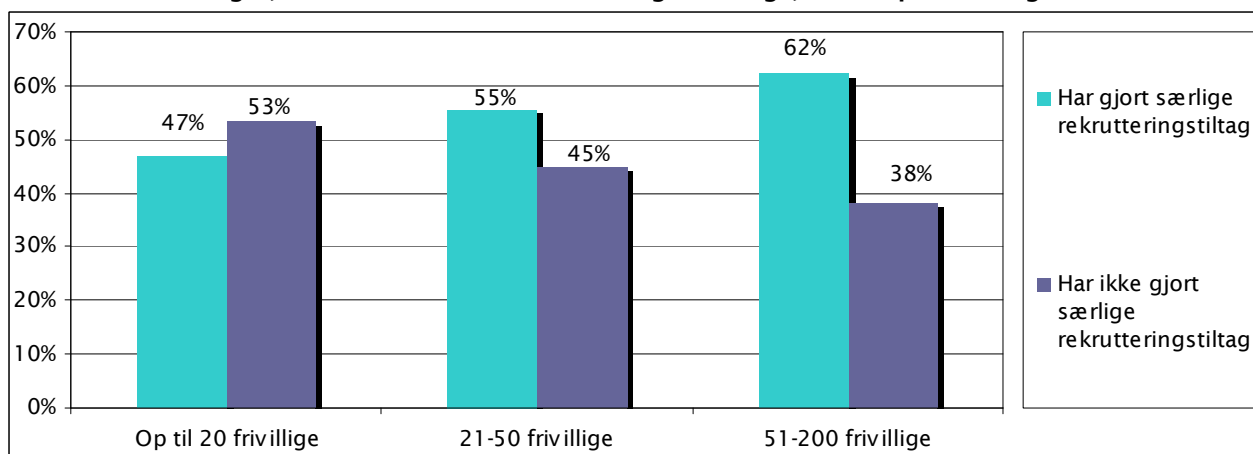


Figur 15. Spørgsmål: "Har lokalafdelingen - udover generel rekruttering - gjort særlige tiltag for at tiltrække bestemte grupper af frivillige eller frivillige til bestemte opgaver?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (228 besvarelser)

Lige godt halvdelen af foreningerne har brugt særlige rekrutteringstiltag, der er målrettet bestemte grupper af frivillige eller frivillige til bestemte opgaver. Det betyder samtidig, at knapt halvdelen af foreningerne i undersøgelsen ikke gør noget særligt for at rekruttere bestemte grupper.

Nogle foreninger har i højere grad end andre gjort brug af en målrettet rekruttering. I figur 16 ser vi, hvordan tendensen til at foretage rekrutteringsinitiativer over for specifikke grupper stiger, jo større foreningen er. Således er der 15 procentpoint flere blandt foreninger med over 50 frivillige, som har gjort særlige rekrutteringstiltag, end der er blandt foreninger med under 20 frivillige.

Andelen af foreninger, der har rekrutteret efter særlige frivillige, fordelt på foreningernes størrelse

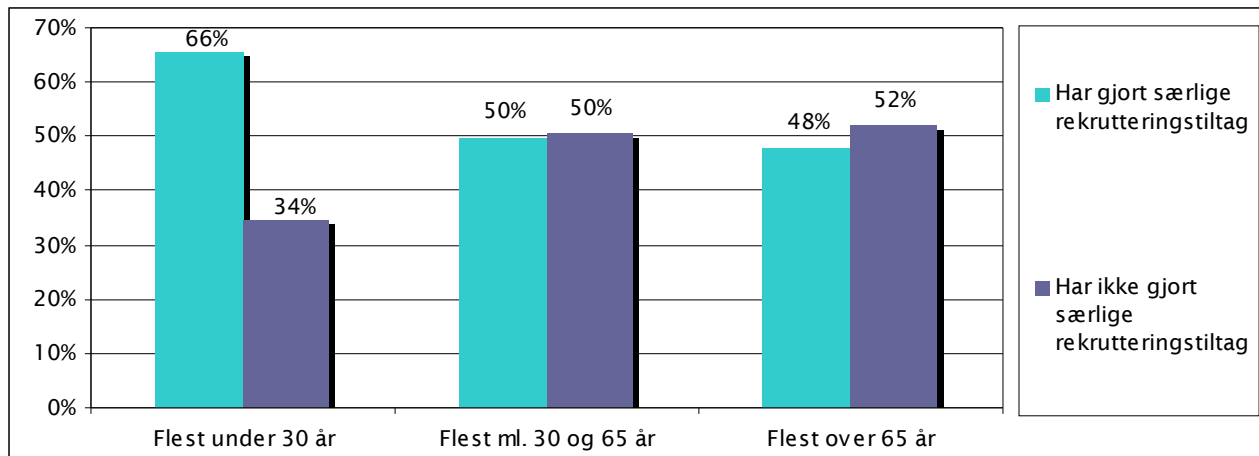


Figur 16. Spørgsmål som figur 15. Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet.

Samtidig ser vi i figur 17, at tendensen til at benytte særlige rekrutteringstiltag stiger, jo yngre de frivillige i foreningen er. Forskellen mellem den yngste og den ældste aldersgruppe er 18 procentpoint. Foreninger

med frivillige mellem 30 og 65 år har også en væsentligt lavere tendens til at rekruttere efter særlige grupper, end de yngste foreninger har.

Andelen af foreninger, der har rekrutteret efter særlige frivillige fordelt på foreninger med forskellige aldersgrupper



Figur 17. Spørgsmål som figur 15. Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet.

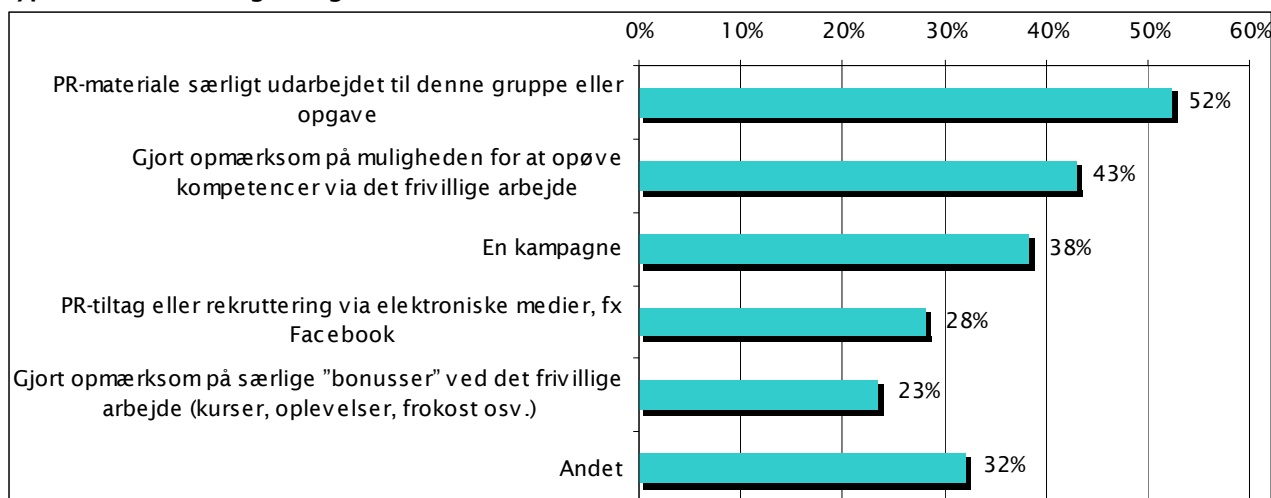
Det er altså de store foreninger og de unge foreninger, der i videst udstrækning anvender rekrutteringstiltag, der går specifikt på særlige grupper. Hvorfor det er sådan, giver undersøgelsen ikke entydige bud på. Dog kunne man forestille sig to overordnede forhold, der spiller ind: 1. Små hhv. store og unge hhv. ældre foreninger har forskellige behov og forskellige tilgange til handlingsstrategier – fx hvor formelt rekrutteringen foregår, måden at sammensætte frivilligruppen på osv. 2. Ressourcerne, der kan bruges på at planlægge og foretage en sådan målrettet rekruttering, varierer afhængigt af især størrelse.

Vi skal i det kommende afsnit se nærmere på, med hvilke midler de forskellige foreninger rekrutterer, og således undersøge nærmere, hvordan rekrutteringsprocessen foregår.

Forskellige former for rekrutteringstiltag

Figur 18 viser de rekrutteringstiltag, foreninger har brugt for at tiltrække særlige grupper af frivillige.

Typen af rekrutteringstiltag

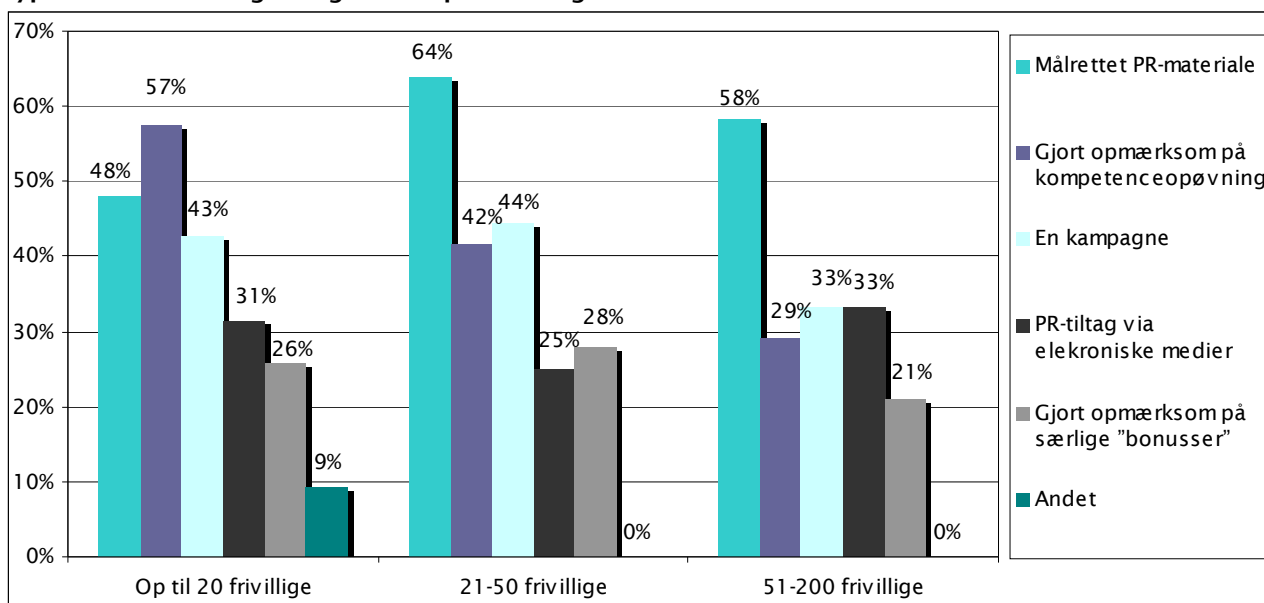


Figur 18. Spørgsmål: "Hvori bestod tiltagene (gerne flere krydser)?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (122 besvarelser)

Ikke overraskende består over halvdelen af initiativerne i at udarbejde PR-materiale til den specifikke gruppe. Næstmest gør foreningerne opmærksom på muligheden for at opbygge kompetencer via det frivillige arbejde. I sammenligning hermed forsøger mindre end en tredjedel af foreningerne sig med rekruttering via elektroniske medier eller med at lokke med materielle eller uddannelses- eller oplevelsesmæssige bonusser. En tredjedel af foreningerne gør andre tiltag end de tilstedeværende svarmuligheder. Herunder nævnes især personlig henvendelse, presseomtale i lokale medier eller foredrag.

Ser vi nærmere på hvilke foreninger, der især anvender hvilken rekrutteringsstrategi, ser vi, at der er relativt stor forskel på foreningerne. Figur 19 viser, hvilke tiltag foreninger i forskellige størrelser benytter.

Typen af rekrutteringstiltag fordelt på foreningernes størrelse



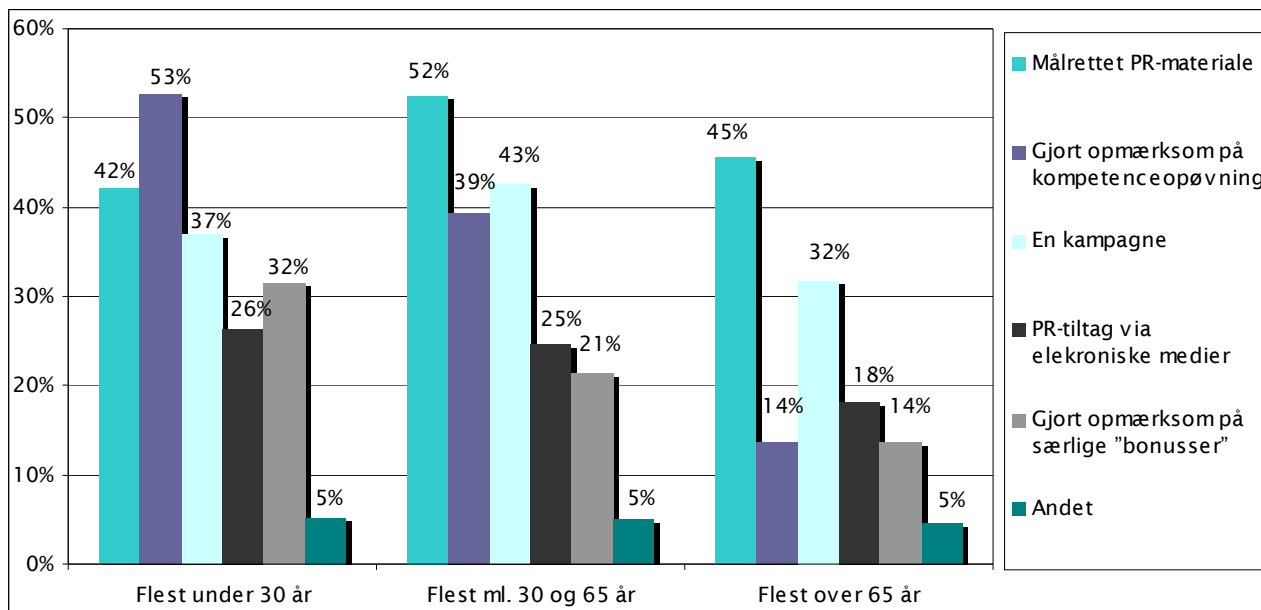
Figur 19. Spørgsmål som figur 18. Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet.

Især de mellemstore og store foreninger bruger først og fremmest målrettet PR-materiale, når de skal rekruttere efter bestemte grupper. Jo mindre foreningen er, jo mere bruges det til gengæld som rekrutteringsmetode at gøre opmærksom på muligheden for at opøve kompetencer i det frivillige arbejde. Både de mellemstore og store foreninger laver som andet mest hyppige initiativ en kampagne mod de særlige grupper – ligesom de store foreninger også andet mest hyppigt foretager elektroniske PR-tiltag som fx Facebook. Ser man bort fra kategorien 'Andet', som jo ikke kun indeholder én type tiltag, gør både mellemstore og store foreninger tredje hyppigst opmærksom på kompetenceudviklingen i arbejdet. De små foreninger udarbejder næsthyppest PR-materiale og tredje hyppigst en kampagne.

Vi ser altså, at de mellemstore og store foreninger følges godt ad i typen af rekrutteringstiltag, hvor de små foreninger skiller sig ud. Det er interessant, at hvor de større foreninger udvikler materiale, spiller de små foreninger på styrkelsen af kompetencer i det frivillige arbejde. Ligeledes er det interessant, at primært de store foreninger bruger internettet i rekrutteringen.

Figur 20 viser hvilke tiltag, foreninger med overtal af forskellige aldersgrupper benytter.

Typen af rekrutteringstiltag fordelt på foreninger med forskellige aldersgrupper



Figur 20. Spørgsmål som figur 18. Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet.

Når foreninger med et flertal af frivillige under 30 år skal rekruttere efter særlige grupper af frivillige, gør de især opmærksom på muligheden for at opøve kompetencer via det frivillige arbejde. Foreninger med flest mellem 30 og 65 år eller flest over 65 år gør primært brug af PR-materiale, der er målrettet den særlige gruppe. Tendensen stiger til at lokke frivillige til med argumenter om personlig kompetenceudvikling, jo yngre foreningernes frivillige er. Samtidig stiger tendensen til at bruge målrettet PR-materiale, jo ældre de frivillige er. Ligeledes ser vi en svag stigning i at lave kampagner, jo ældre de frivillige i foreningen er – hvorimod tendensen til gengæld falder til at gøre opmærksom på særlige bonusser ved det frivillige arbejde med de frivilliges alder. Interessen for at bruge elektroniske medier er interessant nok stort set ens i de tre aldersgrupper.

Det havde været interessant at opnå viden om, hvem de særlige grupper er, som rekrutteringstiltagene henvender sig til. Vi har da også stillet dette spørgsmål til foreningerne men har efterfølgende vurderet, at spørgsmålet ikke giver tilstrækkeligt præcis data til at kunne bruges.

Opsummering

- 52 % af foreningerne benytter særlige rekrutteringsmetoder for at nå bestemte grupper. Det er især de store foreninger og foreninger med mange under 30 år, der gør brug af sådanne.
- Hvor rekrutteringsmetoderne for store og mellemstore foreninger består i PR-materiale, benytter de små foreninger sig af at gøre opmærksom på kompetenceudviklingen via det frivillige arbejde.
- Hvor foreninger med flest fra de øverste aldersgrupper udarbejder PR-materiale, gør "unge" foreninger især opmærksom på muligheden for kompetenceudvikling.

Dataindsamling om de frivillige

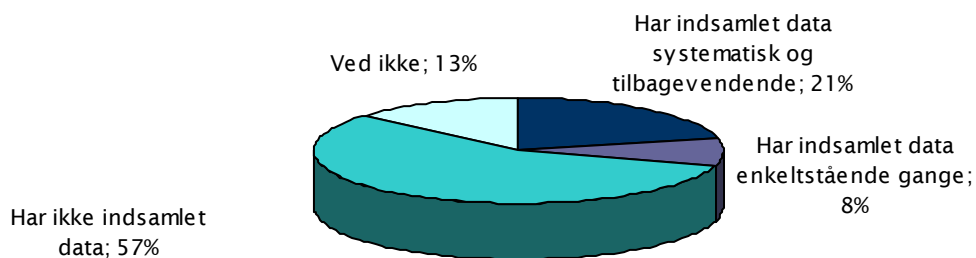
I denne del af undersøgelsen har vi interesseret os for foreningernes indsamling af oplysninger eller data om deres frivillige. Dataindsamling i denne undersøgelse dækker over et bredt spektrum af måder at opnå kendskab til de frivillige på, som går helt fra det mundtlige interview ved de frivilliges start til den skriftlige evaluering fra den frivillige, når denne stopper.

Det skal indskydes, at nogle af foreningerne har gjort opmærksom på, at de ikke helt vidste, hvad de skulle regne med til det at indsamle data eller oplysninger om deres frivillige. Dermed kan nogle af foreningerne have svaret, at de ikke indsamler data, selvom de i virkeligheden gør det. Dette gælder især de foreninger, der kun foretager et mundtligt interview ved den frivilliges start.

Indsamlingen af oplysninger om de frivillige

I alt svarer 29 % af foreningerne, at de indsamler data om de frivillige. 21 % af foreningerne svarer, at de indsamler data om deres frivillige på systematisk og tilbagevendende basis. 8 % svarer, at de har indsamlet data enkeltstående gange over de seneste 3 år (figur 21). Dette betyder, at op mod 3 ud af 4 af de foreninger, der registrerer oplysninger om deres frivillige, gør det systematisk og tilbagevendende.

Andelen af foreninger, der indsamler data om deres frivillige

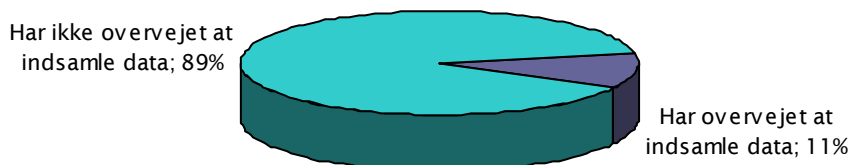


Figur 21. Spørgsmål: "Er der inden for de seneste 3 år blevet indsamlet oplysninger/data om de frivillige i lokalafdelingen?" (275 besvarelser)

Dette efterlader 57 %, der ikke mener, at der inden for de seneste år er indsamlet data om deres frivillige, og 13 %, der ikke ved, om foreningen indsamler data.

Vi har ligeledes spurgt de foreninger, der i dag ikke har indsamlet data om frivillige, om de har overvejet at gøre det. I figur 22 ser vi, at 10 % af foreninger, der ikke indhenter oplysninger om deres frivillige, faktisk har overvejet at gøre det. Dette bringer det samlede antal af foreninger, der enten har indsamlet data eller overvejer at gøre det, op på 35 %².

Overvejelse om dataindsamling blandt foreninger, der ikke i dag indsamler data



Figur 22. Spørgsmål: "Har lokalafdelingen overvejet at indsamle data om de frivillige?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (159 besvarelser)

Samtidig viser figuren, at 83 % af foreninger, der ikke foretager dataindsamling, heller ikke har overvejet at gøre det. Det er altså hovedparten af de adspurgte foreninger, som hverken indsamler data om deres frivillige eller har planer om at gøre det.

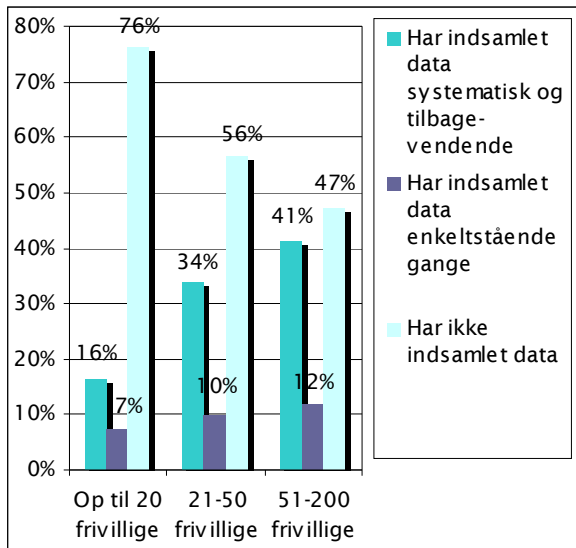
I figur 23 og 24 ser vi nærmere på hvilke foreninger, der især indsamler data om deres frivillige.

Figur 23 viser, at hvor 16 % af de mindste foreninger indsamler data, indsamler 41 % data i de største foreninger. Det er altså betydeligt mere almindeligt at indsamle data i de store foreninger end i de små.

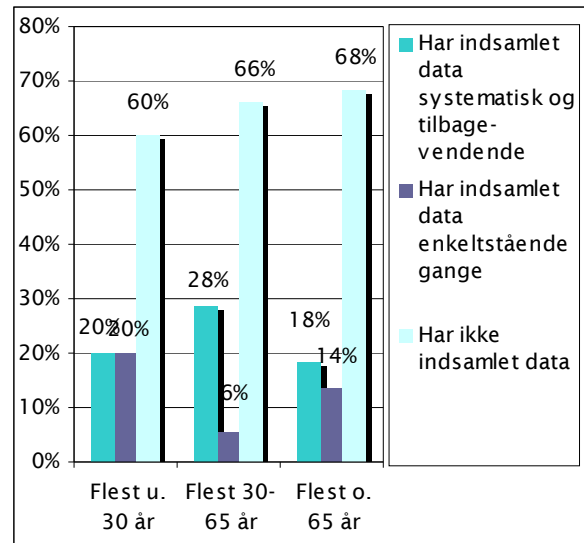
Figur 24 viser, at den samlede andel foreninger, der indsamler data om deres frivillige, er størst blandt foreninger, der har mange frivillige under 30 år. Dog er andelen af foreninger, der indsamler data systematisk og tilbagevendende, størst blandt foreninger med flest frivillige mellem 30 og 65 år.

² Dette er beregnet ved at sammenlægge 10 % af de 159 besvarelser fra spørgsmålet om overvejelse med 29 % af de 275 besvarelser fra spørgsmålet om reel indsamling gennem de seneste år.

Andelen af foreninger, der indsamler data om deres frivillige, fordelt på hhv. foreninger med forskellige aldersgrupper og forskellige størrelser



Figur 23. Spørgsmål som figur 22.

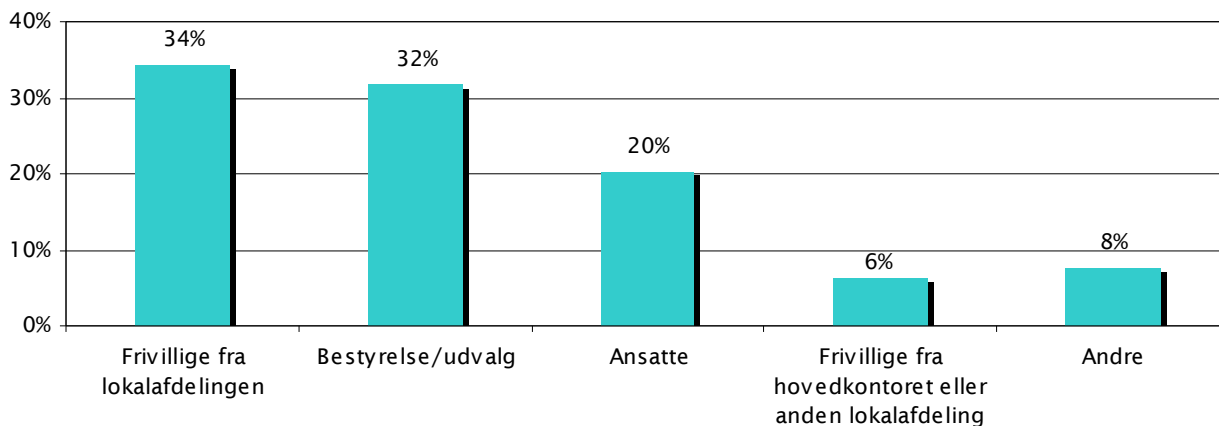


Figur 24. Spørgsmål som figur 22.

Hvem, hvordan og om hvad, der indsamles data

Som vist i figur 25 holder foreningerne det oftest lokalt, når de indsamler oplysninger om deres frivillige.

Personer, der foretager dataindsamlingen

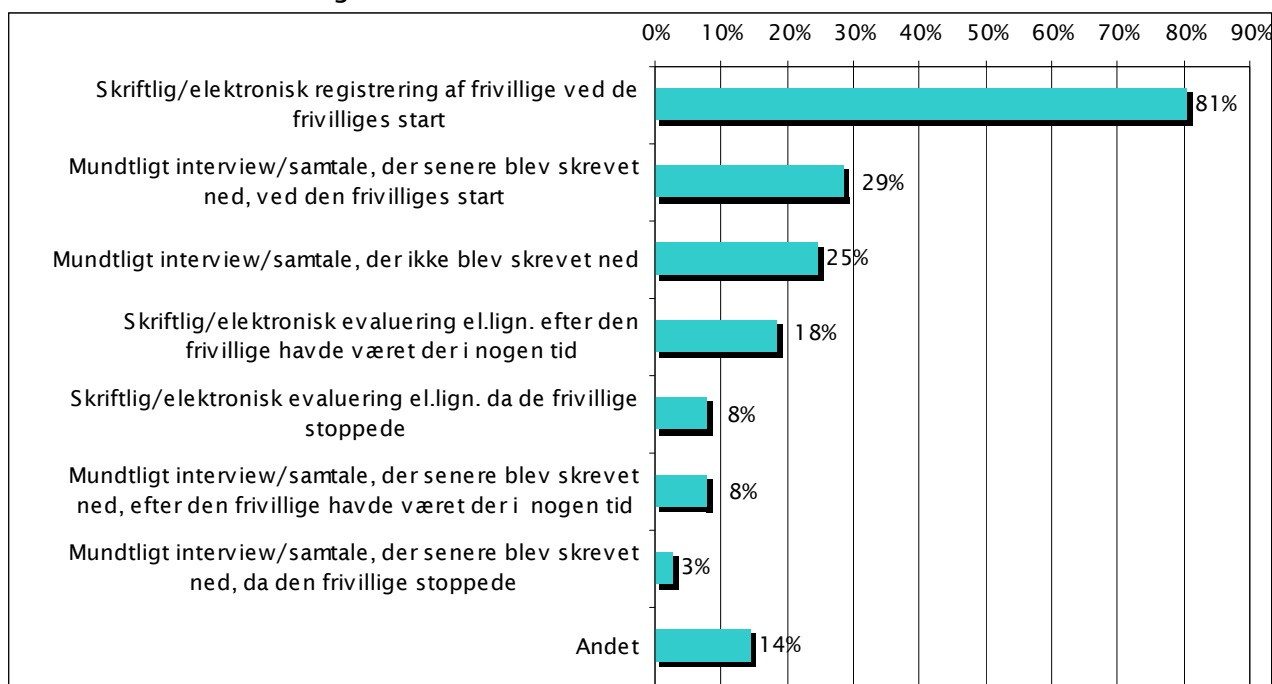


Figur 25. Spørgsmål: "Hvem foretog dataindsamlingen?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (75 besvarelser)

Det er oftest enten frivillige fra lokalafdelingen (34 %) eller bestyrelse/udvalg, der foretager dataindsamlingen. Frivillige fra hovedkontoret eller en anden lokalafdeling gør det kun i 6 % af tilfældene. Kun en enkelt forening svarer, at det er en virksomhed, der har foretaget indsamlingen for foreningen.

Hvad det vil sige at indsamle data om frivillige varierer imidlertid noget. Figur 26 viser hvilken metode, foreningerne hyppigst bruger til at indsamle oplysninger.

Metoden for dataindsamling

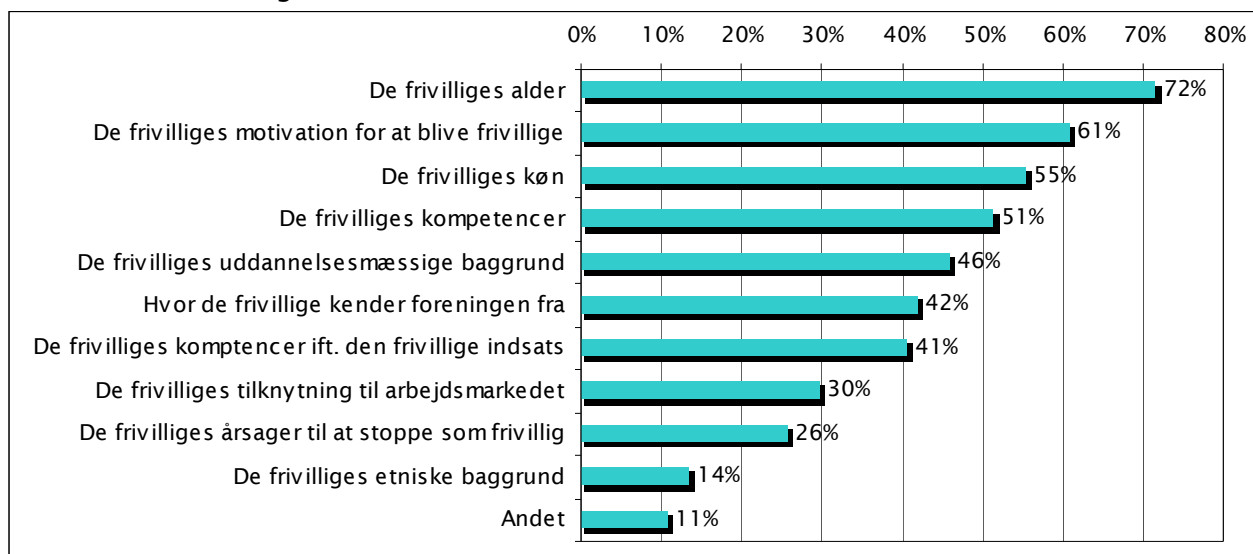


Figur 26. Spørgsmål: "Hvilke redskaber blev der brugt i dataindsamlingen (gerne flere krydser)?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (77 besvarelser)

Langt hovedparten (81 %) af foreningerne, der indsamler data om de frivillige, registrerer de frivillige, når de starter som frivillige. 29 % foretager et mundtligt interview, når den frivillige starter, og skriver det senere ned. Næsten lige så mange – 25 % – foretager et sådant interview uden at skrive det ned. Færre foreninger (18 %) foretager en skriftlig evaluering, efter den frivillige har været der i nogen tid. Endnu færre (8 %) foretager en evaluering, når den frivillige stopper.

Figur 27 viser, hvilke oplysninger foreningerne indsamler og dermed, hvad de har kendskab til om deres frivillige.

Emner i dataindsamlingen



Figur 27. Spørgsmål: "Hvad spørges der typisk til i dataindsamlingen (gerne flere krydser)? Hvis der findes flere typer af dataindsamling i foreningen, så svar venligst ud fra den sidste, der blev lavet." Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (72 besvarelser)

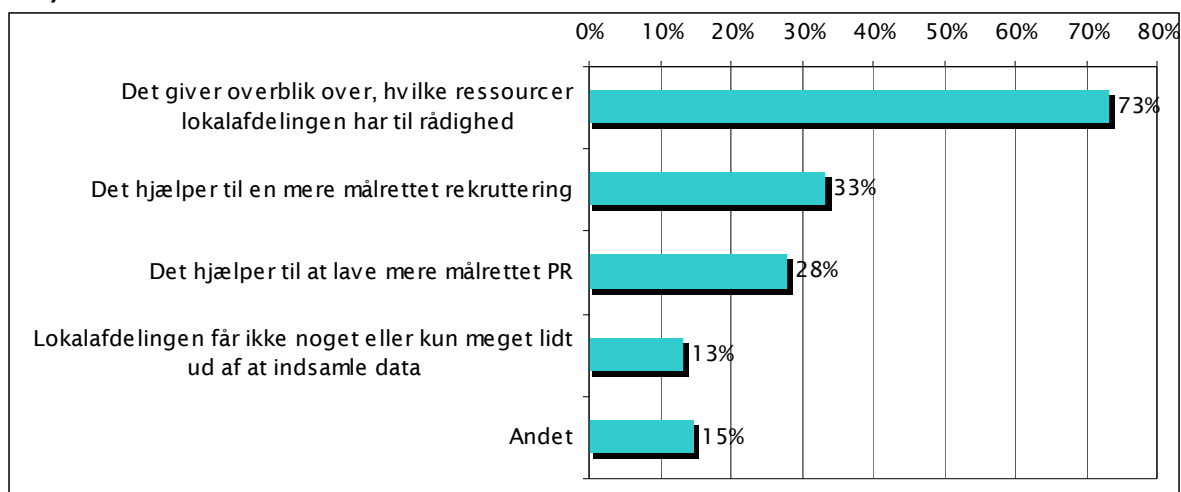
Den mest almindelige oplysning er de frivilliges alder. Dernæst kommer de frivilliges motivation for at blive frivillige og de frivilliges køn. Mest usædvanligt er det at spørge til de frivilliges etniske baggrund samt årsager til at stoppe som frivillig. Sidstnævnte hænger naturligt sammen med, at kun i alt 11 % overhovedet indsamler oplysninger om den frivillige, når denne stopper.

Årsager til at indsamle oplysninger om frivillige – og til ikke at gøre det

Det næste interessante spørgsmål er, hvad der får foreningerne til at indsamle data om deres frivillige – og lige så interessant, hvad der gør, at de ikke indsamler data om deres frivillige.

Figur 28 viser, hvad foreningerne mener at få ud af dataindsamlingen.

Udbyttet af at indsamle data

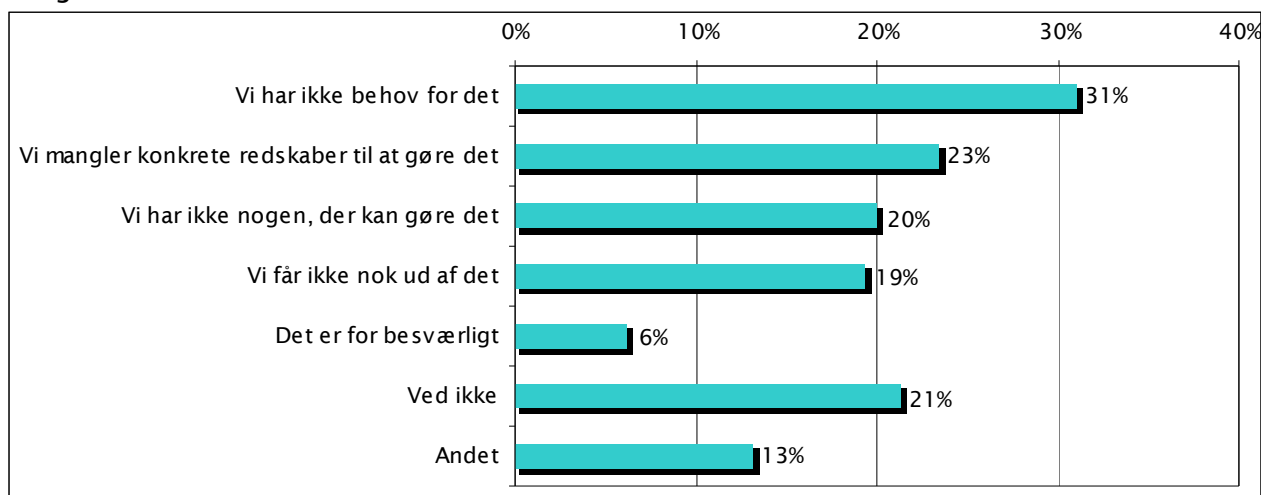


Figur 28. Spørgsmål: "Hvad synes du, lokalafdelingen får ud af, at der bliver indsamlet data om de frivillige (gerne flere krydser)?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (70 besvarelser)

Næsten 3 ud af 4 foreninger svarer, at de får overblik over lokalafdelingens ressourcer ved at indsamle oplysninger om de frivillige. 33 % svarer, at det hjælper med at målrette rekrutteringen, og 28 %, at det hjælper med at målrette PR-indsatsen. Samtidig er der dog også 13 % af de foreninger, der indsamler data om deres frivillige, der ikke synes, disse data kan bruges til noget.

De foreninger, der ikke indsamler data, begrundet primært dette med, at de ikke har behov for det (figur 29).

Arsager til ikke at indsamle data



Figur 29. "Hvad har hidtil afholdt jer fra at indsamle data om de frivillige (gerne flere krydser)?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fraregnet. (145 besvarelser)

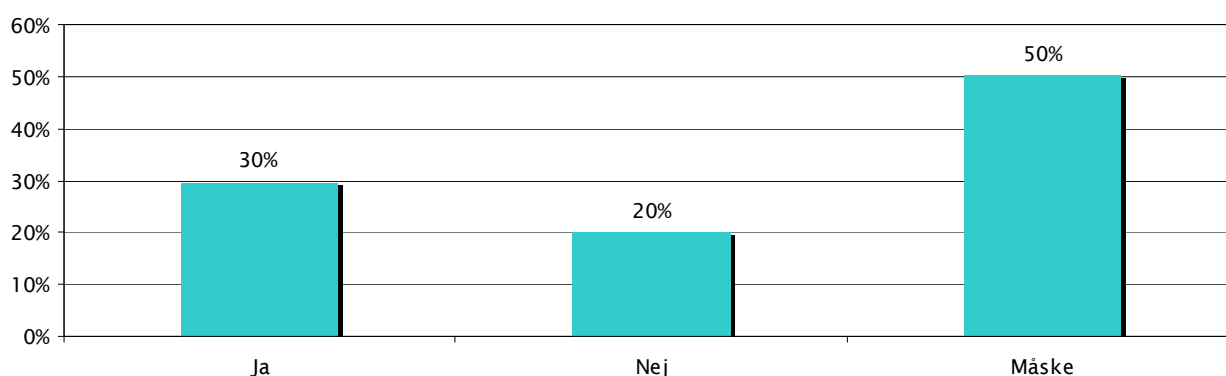
Det manglende behov er en kategori, der er blevet tilføjet efter besvarelsene er kommet tilbage, da mange har skrevet dette i 'Andet'-feltet. De er således fratrukket tallene fra 'Andet'. De foreninger, der har begrundet det manglende behov, har ofte begrundet det med, at de frivillige alligevel kender hinanden så godt, at det ikke er nødvendigt at registrere oplysninger om hinanden.

Udover manglende behov tilkendegiver godt 1 ud af 5 foreninger, at de ikke indsamler data, fordi de mangler konkrete redskaber til at gøre det. Lidt færre begrundet det med ikke at have folk, der kan gøre det. Knap 1 ud af 5 mener, at de ikke får nok ud af en dataindsamling til at gøre brug af det. Kun få afstår fra dataindsamlingen, fordi det er for besværligt.

1 ud af 5 foreninger ved dog ikke, hvorfor de ikke indsamler data om deres frivillige. Dette kan være et tegn på, at tanken er ny eller i hvert fald ikke overvejet til ende i mange foreninger. I disse tilfælde kan dette begrundes, at foreningerne ikke indsamler data, snarere end et egentligt bevidst fravalg.

Vi har spurgt samtlige foreninger, om de ville gøre brug af redskaber til nemt og hurtigt at indsamle data, hvis sådanne fandtes (figur 30).

Andel af foreninger, der ville gøre brug af redskaber, hvis de fandtes



Figur 30. Spørgsmål: "Hvis der fandtes redskaber, der var udviklet til nemt og hurtigt at indsamle data om frivillige, ville I så gøre brug af dem?" Besvarelsen 'Ved ikke' er fra regnet. (276 besvarelser)

Et flertal på 50 % af foreningerne svarer, at de måske ville bruge redskaber til dataindsamling, hvis de fandtes. 30 % svarer, at de ville gøre brug af redskaberne, og 20 %, at de ikke ville.

Opsummering

- 57 % af foreningerne har ikke indsamlet oplysninger om deres frivillige inden for de seneste 3 år. 21 % indsamler tilbagevendende data om de frivillige, og 8 % har gjort det enkeltstående gange.
- Især store foreninger gør brug af dataindsamling.
- Især de "unge" foreninger gør brug af dataindsamling. Dog er foreninger med flest mellem 30 og 65 år mere systematiske i deres dataindsamling.
- Dataindsamlingen består i 81 % af tilfældene i en registrering ved de frivilliges start. Kun 8 % foretager en evaluering, når den frivillige stopper.
- Oftest indsamler foreningerne oplysninger om de frivilliges alder, motivationen for at blive frivillig og de frivilliges køn.
- 73 % af foreningerne mener at få større overblik over foreningernes ressourcer ved at indsamle data om de frivillige.
- Hovedparten af foreningerne (31 %), der ikke indsamler data om deres frivillige, begrundet dette med ikke at have behov for det. 21 % ved ikke, hvorfor de ikke indsamler data.
- Ud af samtlige foreninger ville 50 % måske gøre brug af redskaber, der kunne hjælpe med dataindsamlingen, hvis sådanne fandtes. 30 % ville helt sikkert gøre brug af sådanne redskaber, og 20 % ville ikke.

BILAG

Bilag 1. Baggrundsdata

I dette bilag oplyses fordelingen af de deltagende foreninger på størrelse, primære aldersgruppe, geografi og typen af opgaver, der varetages i foreningerne.

Antal foreninger fordelt på størrelse

Størrelse	1-10 frivillige	11-20 frivillige	21-30 frivillige	31-40 frivillige	41-50 frivillige	51-100 frivillige	101-200 frivillige	Over 200 frivillige
Antal foreninger	114	59	42	25	13	21	14	3

Tabel 3. Absolutte tal. (291 besvarelser). Vi har bedt foreningerne skrive, hvor mange frivillige, der er i deres lokalafdeling. Dernæst har vi inddelt i kategorier. I undersøgelsen optræder kategorierne Op til 20 frivillige, 21-50 frivillige og 51-200 frivillige. De få foreninger, der har deltaget, som har mere end 200 frivillige, er ikke medtaget, når vi har lavet statistik over størrelsen på foreningerne. Dette skyldes det meget begrænsede antal, som ikke ville være repræsentativt.

Antal foreninger fordelt på alder

Alder	Flest under 30 år	Flest ml. 30 og 65 år	Flest over 65 år	Øvrige
Antal foreninger	33	142	56	60

Tabel 4. Absolutte tal. (291 besvarelser). 'Øvrige' står for de foreninger, som har lige mange frivillige inden for flere aldersgrupper.

Antal foreninger fordelt på regioner

Region	Hovedstaden	Syddanmark	Midtjylland	Sjælland	Nordjylland	Fordelt over hele landet
Antal foreninger	85	69	55	47	33	6

Tabel 5. Absolutte tal. (295 besvarelser)

Antallet af foreninger, der arbejder med de forskellige opgaver

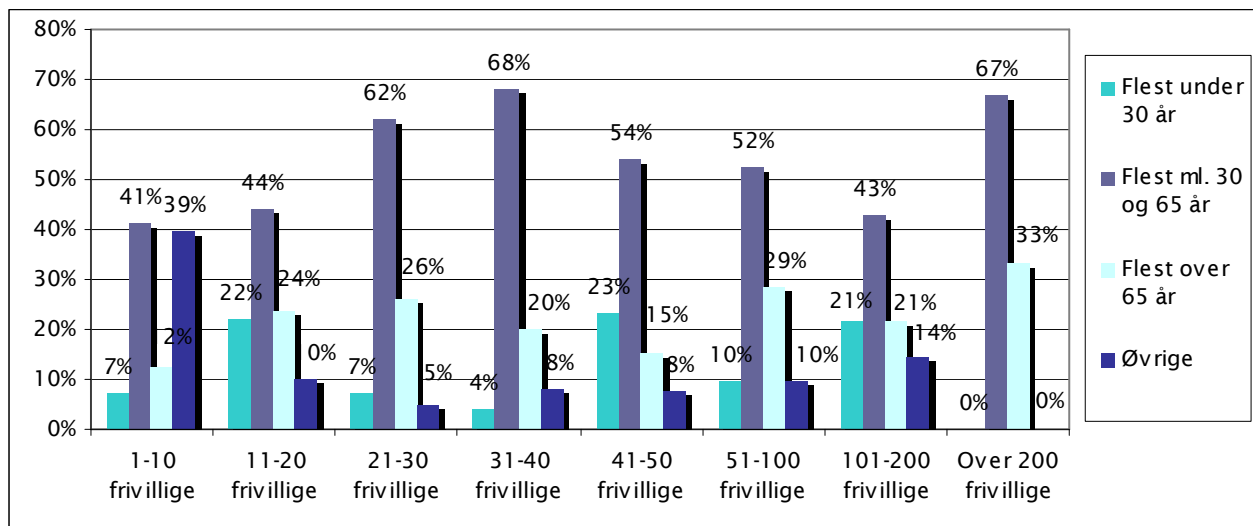
Udvalg, bestyrelse og råd	Frivilligt sekretariats- og administrativt arbejde	Opgaver af kortere varighed, fx projektarbejde	Ansøgninger, fundraising osv.	Indsamling	Genbrugs- eller anden butiksaktivitet	Oplysning, information og kampagner	Politisk aktivitet
205	114	109	125	83	31	150	50

IT-opgaver	Uddannelse, undervisning, holdleder, instruktør	Forskning og undersøgelser	Omsorgs-/besøgs-/kontaktperson	Rådgivning og vejledning	Retshjælp og bisidning	Vagttjeneste, fx i væresteder el. som natteravn	Andet
76	83	8	131	126	39	55	62

Tabel 6. Absolutte tal. (266 besvarelser)

Da vi ofte gennem rapporten har henvist til fordelingen på alder og størrelse, har vi endvidere krydset disse to faktorer (figur 31). Som set i figuren, er der ikke tydelige sammenhænge mellem alder og størrelse, hvilket betyder, at der ikke er problemer med at isolere disse faktorer, som vi har gjort i løbet af rapporten.

De frivilliges alder fordelt på foreningernes størrelse



Figur 31.

Bilag 2. Liste over deltagende foreninger

Følgende foreninger har deltaget i undersøgelsen:

ADHD-foreningen
ASF-Dansk Folkehjælp
BEDRE PSYKIATRI
Børnehjælpsdagen
Børns Voksenvener
Danmarks Lungeforening
Dansk Blindesamfund
Dansk Epilepsiforening
Dansk Flygtningehjælp
Dansk Røde Kors
FBU ForældreLANDSforeningen
Gigtforeningen
HjerneSagen
Hjerneskadeforeningen
Hjerteforeningen
KFUM's Sociale Arbejde
Kirkens Korshær
Kræftens Bekæmpelse
Dannerhuset
DUI - LEG og VIRKE
Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere (LAP)
Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede (PTU)
Landsforeningen af VæreSteder (LVS)
Landsforeningen Ligeværd
Livslinien
LOKK – Landsorganisationen af kvindekrisecentre
Missionen blandt Hjemløse
Muskelsvindfonden
Mødrehjælpen af 1983
Natteravnene
PsykiatriFonden
Red Barnet
Ungdommens Røde Kors
Ventilen

Bilag 3. Spørgeskema til foreningerne

INTRODUKTION

Denne undersøgelse handler om, hvordan I oplever interessen for at være frivillig i foreningen, samt om en eventuel dataindsamling om de frivillige.

En frivillig er en, der lægger ulønnet arbejdskraft i foreningen - uanset hvor mange eller få timer.

Først kommer der nogle få indledende spørgsmål om dig og din forening.

KORT OM DIN FORENING

1. Svarer du på vegne af en lokalafdeling eller et hovedkontor?

NB! For enkelthedens skyld kalder vi alt, der ligger under det centrale hovedkontor for lokalafdelinger. Det er derfor ikke sikkert, du kan finde det præcise ord/udtryk, I normalt bruger om jeres sted. Du bedes vælge den løsning, der passer bedst.

- Lokalafdeling (med brugerkontakt, fx være-/mødesteder, herberger, institutioner mv.)
- Lokalafdeling (koordinerende organ, fx lokalkomité, kommunalkreds mv.)
- Hovedkontor/sekretariat

2. Skriv venligst foreningens og din lokalafdelings navn.

Dit svar er kun til internt brug og offentliggøres ikke.

Forening: _____

Lokalafdeling: _____

3. I hvilken region ligger din lokalafdeling?

- Region Hovedstaden
- Region Sjælland
- Region Syddanmark
- Region Midtjylland
- Region Nordjylland
- Fordelt over hele landet

4. Hvor mange frivillige er der i din lokalafdeling (skriv tal)? _____

5. Hvor længe har du selv været frivillig eller ansat?

- Ansat i under 1 år
- Ansat i mellem 1 og 3 år
- Ansat i mellem 3 og 5 år
- Ansat i mere end 5 år
- Frivillig i under 1 år
- Frivillig i mellem 1 og 3 år
- Frivillig i mellem 3 og 5 år
- Frivillig i mere end 5 år

INTERESSEN FOR AT VÆRE FRIVILLIG

I det følgende kommer der en række spørgsmål om de frivillige i din lokalafdeling.

6. Hvor mange frivillige har lokalafdelingen i hver af følgende kategorier?

Skriv et tal på stregen (skriv 0, hvis der ikke er nogen).

- _____ Personer under 30 år
- _____ Personer mellem 30 og 65 år
- _____ Personer over 65 år
- _____ Kvinder
- _____ Mænd
- _____ Personer i arbejde
- _____ Ledige
- _____ Personer under uddannelse
- _____ Personer på efterløn
- _____ Personer på pension
- _____ Personer med etnisk minoritetsbaggrund
- _____ Personer med etnisk dansk baggrund
- _____ Personer med særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- _____ Personer uden særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- _____ Personer, der efter aftale med en arbejdsplads laver frivilligt arbejde i arbejdstiden
- _____ Personer, der er i praktik i foreningen
- _____ Personer, der er eller tidligere har været brugere af projektet/stedet
- _____ Personer, der er eller tidligere har været pårørende til brugere af projektet/stedet

7. Hvor sikker er du på ovenstående tal?

- Det er noget, jeg ved med sikkerhed
- Jeg er kommet med et skøn/et cirkatal

8. Hvordan har den generelle udvikling været i henvendelser om at blive frivillig i løbet af de seneste 3 år?

- Der er flere henvendelser nu
- Der er færre henvendelser nu
- Det er det samme
- Ved ikke

9. Har I frivillige på venteliste?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

10. Havde I frivillige på venteliste sidste år ved samme tid?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

11. Er der nogen grupper, der især er begyndt at komme flere henvendelser fra i løbet af de seneste 3 år (max 3 krydser)?

- Personer under 30 år
- Personer mellem 30 og 65 år
- Personer over 65 år
- Kvinder
- Mænd
- Personer i arbejde
- Ledige
- Personer under uddannelse
- Personer på efterløn
- Personer på pension
- Personer med etnisk minoritetsbaggrund
- Personer med etnisk dansk baggrund
- Personer med særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- Personer uden særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- Personer, der efter aftale med en arbejdsplads laver frivilligt arbejde i arbejdstiden
- Personer, der er i praktik i foreningen
- Personer, der er eller tidligere har været brugere af projektet/stedet
- Personer, der er eller tidligere har været pårørende til brugere af projektet/stedet
- Ingen af disse
- Ved ikke

12. Har I inden for det seneste år undladt at igangsætte aktiviteter, fordi I manglede frivillige?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

13. Hvilke opgaver kan man lave som frivillig i din lokalafdeling (gerne flere krydser)?

- Udvalg, bestyrelse og råd
 - Frivilligt sekretariats- og administrativt arbejde
 - Opgaver af kortere varighed, fx projektarbejde
 - Ansøgninger, fundraising osv.
 - Indsamling
 - Genbrugs- eller anden butiksaktivitet
 - Oplysning, information og kampagner
 - Politisk aktivitet
 - IT-opgaver
 - Uddannelse, undervisning, holdleder, instruktør
 - Forskning og undersøgelser
 - Omsorgs-/besøgs-/kontaktperson
 - Rådgivning og vejledning
 - Retshjælp og bisidning
 - Vagttjeneste, fx i væresteder eller som natteravn
 - Andet: _____
-
-

14. Hvilke opgaver, der tilbydes i lokalafdelingen, er der henholdsvis størst og mindst interesse for blandt de frivillige?

Sæt max 3 krydser under 'størst' og max 3 krydser under 'mindst'.

	Størst	Mindst
Udvalg, bestyrelse og råd	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frivilligt sekretariats- og administrativt arbejde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Opgaver af kortere varighed, fx projektarbejde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ansøgninger, fundraising osv.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Indsamling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Genbrugs- eller anden butiksaktivitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oplysning, information og kampagner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Politisk aktivitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IT-opgaver	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uddannelse, undervisning, holdleder, instruktør	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forskning og undersøgelser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Omsorgs-/besøgs-/kontaktperson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rådgivning og vejledning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Retshjælp og bisidning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vagttjeneste, fx i væresteder eller som natteravn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Er der nogen opgaver, der især har været *stigende* interesse for i løbet af de seneste 3 år (max 3 krydser)?

- Udvalg, bestyrelse og råd
- Frivilligt sekretariats- og administrativt arbejde
- Opgaver af kortere varighed, fx projektarbejde
- Ansøgninger, fundraising osv.
- Indsamling
- Genbrugs- eller anden butiksaktivitet
- Oplysning, information og kampagner
- Politisk aktivitet
- IT-opgaver
- Uddannelse, undervisning, holdleder, instruktør
- Forskning og undersøgelser
- Omsorgs-/besøgs-/kontaktperson
- Rådgivning og vejledning
- Retshjælp og bisidning
- Vagttjeneste, fx i væresteder eller som natteravn
- Ingen af disse
- Andet: _____

16. Er der nogen opgaver, I gennem de seneste 3 år har måttet nedlægge eller ikke oprette pga. mangel på interesse fra de frivillige (gerne flere krydser)?

- Udvalg, bestyrelse og råd
 - Frivilligt sekretariats- og administrativt arbejde
 - Opgaver af kortere varighed, fx projektarbejde
 - Ansøgninger, fundraising osv.
 - Indsamling
 - Genbrugs- eller anden butiksaktivitet
 - Oplysning, information og kampagner
 - Politisk aktivitet
 - IT-opgaver
 - Uddannelse, undervisning, holdleder, instruktør
 - Forskning og undersøgelser
 - Omsorgs-/besøgs-/kontaktperson
 - Rådgivning og vejledning
 - Retshjælp og bisidning
 - Vagttjeneste, fx i væresteder eller som natteravn
 - Ingen opgaver er nedlagt eller ikke oprettet
 - Andet: _____
-
-

17. Har lokalafdelingen - udover generel rekruttering - gjort særlige tiltag for at tiltrække bestemte grupper af frivillige eller frivillige til bestemte opgaver?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

18. Hvis ja: Hvori bestod tiltagene (gerne flere krydser)?

- En kampagne
 - PR-materiale særligt udarbejdet til denne gruppe eller opgave
 - PR-tiltag eller rekruttering via elektroniske medier, fx Facebook
 - Gjort opmærksom på muligheden for at opøve kompetencer via det frivillige arbejde
 - Gjort opmærksom på særlige "bonuser" ved det frivillige arbejde (kurser, oplevelser, frokost osv.)
 - Ved ikke
 - Andet: _____
-
-

19. Hvem henvendte tiltagene sig til (gerne flere krydser)?

- Personer under 30 år
- Personer mellem 30 og 65 år
- Personer over 65 år
- Kvinder
- Mænd
- Personer i arbejde
- Ledige
- Personer under uddannelse
- Personer på efterløn
- Personer på pension
- Personer med etnisk minoritetsbaggrund
- Personer med etnisk dansk baggrund
- Personer med særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- Personer uden særlige kompetencer inden for det område, der arbejdes med
- Personer, der efter aftale med en arbejdsplads laver frivilligt arbejde i arbejdstiden
- Personer, der er i praktik i foreningen
- Personer, der er eller tidligere har været brugere af projektet/stedet
- Personer, der er eller tidligere har været pårørende til brugere af projektet/stedet
- Ingen specifik gruppe
- Ved ikke
- Andre: _____

DATAINDSAMLING OM FRIVILLIGE

I det følgende kommer nogle spørgsmål om din lokalafdelings brug af dataindsamling om de frivillige.

20. Er der inden for de seneste 3 år blevet indsamlet oplysninger/data om de frivillige i lokalafdelingen?

- Ja – det var en del af en systematisk og tilbagevendende dataindsamling
- Ja – det var en enkeltstående indsamling
- Nej
- Ved ikke

→ **NB!** Hvis du svarede 'nej' eller 'ved ikke', skal du springe videre til spørgsmål nr. 25.

21. Hvilke redskaber blev der brugt i dataindsamlingen (gerne flere krydser)?

- Skriftlig/elektronisk registrering af frivillige ved de frivilliges start
- Skriftlig/elektronisk evaluering el.lign. efter den frivillige havde været der i nogen tid
- Skriftlig/elektronisk evaluering el.lign. da de frivillige stoppede
- Mundtligt interview/samtale, der senere blev skrevet ned, ved den frivilliges start
- Mundtligt interview/samtale, der senere blev skrevet ned, efter den frivillige havde været der i nogen tid
- Mundtligt interview/samtale, der senere blev skrevet ned, da den frivillige stoppede
- Mundtligt interview/samtale, der ikke blev skrevet ned
- Ved ikke
- Andet: _____

22. Hvad spørges der typisk til i dataindsamlingen (gerne flere krydser)?

Hvis der findes flere typer af dataindsamling i foreningen, så svar venligst ud fra den sidste, der blev lavet.

- De frivilliges alder
- De frivilliges køn
- De frivilliges etniske baggrund
- De frivilliges kompetencer
- De frivilliges uddannelsesmæssige baggrund
- De frivilliges tilknytning til arbejdsmarkedet
- De frivilliges kompetencer ift. den frivillige indsats
- De frivilliges motivation for at blive frivillige
- De frivilliges årsager til at stoppe som frivillig
- Hvor de frivillige kender foreningen fra
- Ved ikke
- Andet: _____

23. Hvad synes du, lokalafdelingen får ud af, at der bliver indsamlet data om de frivillige (gerne flere krydser)?

- Det hjælper til en mere målrettet rekruttering
 - Det hjælper til at lave mere målrettet PR
 - Det giver overblik over, hvilke ressourcer lokalafdelingen har til rådighed
 - Lokalafdelingen får ikke noget eller kun meget lidt ud af at indsamle data
 - Ved ikke
 - Andet: _____
-
-

24. Hvem foretog dataindsamlingen?

- Ansatte
- Frivillige fra lokalafdelingen
- Frivillige fra hovedkontoret eller anden lokalafdeling
- Bestyrelse/udvalg
- Ved ikke
- Andre: _____

→ NB! Hvis du svarede ja til at have foretaget en dataindsamling inden for de seneste 3 år, skal du springe videre til spørgsmål nr. 27.

25. Har lokalafdelingen overvejet at indsamle data om de frivillige?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

26. Hvad har hidtil afholdt jer fra at indsamle data om de frivillige (gerne flere krydser)?

- Det er for besværligt
 - Vi får ikke nok ud af det
 - Vi har ikke nogen, der kan gøre det
 - Vi mangler konkrete redskaber til at gøre det
 - Ved ikke
 - Andet: _____
-
-

27. Hvis der fandtes redskaber, der var udviklet til nemt og hurtigt at indsamle data om frivillige, ville I så gøre brug af dem?

- Ja
- Nej
- Måske
- Ved ikke

28. Hvis der er interesse for det, vil Frivilligrådet lave en workshop, hvor foreningerne kan mødes og snakke om erfaringer med eller ønsker for dataindsamling om frivillige.

Kunne du eller en anden være interesseret i at være med i sådan en workshop?

- Ja
- Nej
- Måske

TAK FOR DIN BESVARELSE

Tak fordi du tog dig tid til at besvare spørgeskemaet. Din besvarelse vil blive brugt til at kortlægge en række større foreningers oplevelse af udviklingen i interessen for at blive frivillig samt indsamling af data om frivillige. Hvis vi må kontakte dig for at få uddybet nogle af dine svar, må du meget gerne skrive navnet på din forening samt dine kontaktoplysninger nedenfor.

Hvis du har kommentarer til undersøgelsen, er du også velkommen til at skrive dem her.

OM FRIVILLIGRÅDET

Frivilligrådet er nedsat af socialminister Benedikte Kiær og drives som en statsinstitution finansieret over finansloven. Rådets 12 medlemmer er udpeget på baggrund af deres indsigt og interesse i den frivillige sektors udvikling og integration i den velfærdspolitiske opgaveløsning. Medlemmerne er udpeget for perioden 1. juli 2008 - 1. juli 2011.

Frivilligrådet rådgiver socialministeren og Folketinget om den frivillige sektors rolle og indsats i forhold til sociale udfordringer. Rådets formål er at bidrage til den offentlige debat om den frivillige sektors rolle i udviklingen af velfærdssamfundet, herunder sektorens samspil med den offentlige sektor og erhvervslivet.

FRIVILLIGRÅDETS MEDLEMMER

Susanne Larsen; formand for Frivilligrådet, præsident for Dansk Røde Kors

Mia Sørup; næstformand for Frivilligrådet, medstifter af og aktiv i Ventilen

Hanne Syrak Nielsen; formand for Børns Voksenvenner i Odense

Mads Roke Clausen; direktør i Mødrehjælpen

Mona Gaardsdal; formand for Friviligcentre og Selvhjælp i Danmark

Anne Worning; direktør i ADHD-foreningen

Thomas Bach; medlem af DIF's bestyrelse

Lars Rasmussen; socialdirektør i Kolding Kommune

Charlotte Fuglsang; direktør i Forebyggelsesfonden

Lise Egholm; skoleinspektør på Rådmandsgades Skole i København

Frede Budolfsen; landsnæstformand i SIND

Steen Søgaard; projektleder for Byen i Balance i Vejle Kommune